

CONSEIL DE L'ATLANTIQUE NORD
NORTH ATLANTIC COUNCIL

EXEMPLAIRE N° 216
COPY
NATO SECRET
VERBATIM RECORD
C-VR(63)74

*vide **
ORIGINAL : ENGLISH/FRENCH
16th December, 1963

VERBATIM RECORD
of the
MEETING OF THE COUNCIL

held on
MONDAY, 16th DECEMBER, 1963, at 3.15 p.m.

at
NATO HEADQUARTERS
PORTE DAUPHINE, PARIS XVIIe.

COMPTE RENDU
de la
SEANCE DU CONSEIL

tenue le
LUNDI 16 DECEMBRE 1963 à 15h15
au

SIEGE DE L'OTAN
PORTE DAUPHINE, PARIS XVIIe.

*f cou n°1
dated 19/2/64
f cou n°2
dated 14/3/64*

OTAN/NATO
Paris, XVIIe.

NATO SECRET

DECLASSIFIED - PUBLIC DISCLOSURE / DECLASSIFIE - MISE EN LECTURE PUBLIQUE

I. REVIEW OF THE INTERNATIONAL SITUATION (Contd)

Mr. STIKKER

Gentlemen, shall we start again with our business? I would like to inform you that there will be a short meeting of the Communiqué Committee at 5.30 in Conference Room B. I have got on the list of speakers for this afternoon at the present moment: Mr. Erkin, Mr. Rusk, Mr. Saragat, Mr. Venizelos, Mr. Gudmundsson, Mr. Luns, Mr. Haekkerup, Mr. Couve de Murville and if there are other speakers I hope to inform you about it. May I now call on Mr. Erkin?

Mr. ERKIN

I would like to associate myself in my turn wholeheartedly with your statement, the statement made by our colleagues who preceded me, to honour the memory of the late President of the United States. Apart from the deep shock and consternation felt in responsible circles throughout the world, few other tragedies in our time have aroused such a profound sense of grief and sorrow in the heart of the man-in-the-street in every country. I do not wish to dwell upon his stature and his merits as a great statesman as well as a human being, I wish only to confine myself to saying that we could pay no better tribute to his memory than, as President Johnson tried to put it, to set our hearts and minds to the task of consolidating our Alliance. I must add that we heard with a deep sense of gratification the message of President Johnson assuring us that the noble cause of his predecessor will be pursued with utmost care and determination.

Mr. Chairman, I wish to express, first, my deep satisfaction for the most interesting comments of my distinguished colleagues from Great Britain, the German Federal Republic and Canada on the implications of Soviet policy trends towards East-West relations. Indeed, developments registered in this connection since our Spring meeting have proved to be so significant that the task we assigned ourselves in Ottawa for investigating the factors and motives with regard to Mr. Khrushchev's new approach in his dealings with the West, has become in the course of time both easier and more difficult. Easier because we are now more or less in a position to reach preliminary conclusions regarding his attitude to the problems that we call fundamental and which are related to general security. More difficult because the elaborated "peaceful coexistence" lines over-stressed by the Soviet leader in the aftermath of the Cuban crisis are taking on considerable proportions. At present, this aspect of the matter presents such a wide and current interest that, in my opinion, we should, as usual make a thorough consultation in order to determine the basis for a relatively durable and plausible stand for our Alliance over the impelling necessity of coexistence with the Soviet Union.

DECLASSIFIED - PUBLIC DISCLOSURE / DECLASSIFIE - MISE EN LECTURE PUBLIQUE

Mr. ERKIN (Contd)

The partial Test Ban Treaty constitutes the peak in the balance-sheet showing the up-trend of the advance covering the détente-promising period. This treaty was followed by the agreement on the non-installation of atomic warfare devices on space vehicles. The relative softening of the Soviet Union Delegation's behaviour during the present session of the United Nations will be cited as an example in that direction. Another item can be added to that list and that is the noticeable eagerness of the Soviet Union and its partners in Eastern Europe to bring about more dealings with the West in the economic, commercial and cultural fields.

Save the autobahn incidents and the absurd espionage case, which are significant in showing the rôle of the arbitrary and red-tape influences in Soviet tactics and administrative machinery, a marked ease in the East-West contacts has been observed as a result of the attention and caution maintained by the Soviets on the slowing-down of the cold war. I believe this is the only fruit we were able to pick up during the recent trend of events and although it is already an appreciable one, it still needs further nourishment to get adequately ripe. What are the chances for that process? For this purpose, we have to examine the second column of the balance-sheet, namely the liabilities. I mean by that the negative and dilatory tactics adopted and carried out by the Soviet Union. On the issue of disarmament, they act as extremely tough bargainers making co-operation very difficult on the fundamental aspects of this important matter. The chapter on inspection of underground nuclear tests has evidently been put aside by the Soviet Union. The issue of observation posts to be installed on both sides of the Iron Curtain is bound up in their eyes with the denuclearisation and virtual neutralisation of Federal Germany. They seem to take the whole disarmament issue not in a stimulating concept of détente and security but merely as a suitable tool in the realisation of their schemes designed for the maintenance and possible strengthening in their favour of the Central European states group.

Their repeated proposal for the conclusion of a non-aggression pact between NATO and Warsaw-Pact countries offers another example to confirm this observation. I think that this general attitude of the Soviet Union, which I described very briefly, deserves particular attention in order to know better how to deal with them on the future disarmament procedures. Indeed, it becomes clearer every day that our opponents are taking the utmost care not to engage themselves in any negotiating position whatsoever on the fundamental security issues, namely the Berlin and German problems, whilst succeeding also, to some extent, in overshadowing the importance of the essential aspects of the disarmament issue.

Mr. ERKIN (Contd)

Mr. Chairman, we have recently witnessed efforts that are being made by some of our partners to forge closer relations with the Eastern European countries, including the raising of legations to embassy level. I am inclined to dwell briefly upon these attempts concerning particularly Bulgaria. As it will be recalled, Turkey stressed previously, and on appropriate occasions, the trend of international relations of this country which has shown no improvement whatsoever. The policy of Bulgaria in the Balkans has not softened and has continued to maintain a basically negative attitude, especially towards Turkey and Greece. I think it useful to bring to your attention the latest developments regarding the treatment applied to the Turkish minority living in Bulgaria. This population of nearly one million people has always been subjected to an arbitrary treatment, in flagrant violation of the agreements concluded between the two countries and of the basic principles of international law. More recently, to be exact since last September, the Bulgarian Authorities have further intensified their pressure upon this minority. It seems that this unjustified treatment incited this minority to present applications in order to emigrate to Turkey. The Bulgarian Government has deliberately persisted in their contention that this situation arose mainly out of unwarranted activities of our representatives in Bulgaria.

This line of action has been accompanied by further maltreatment of this population through bringing heavy pressure to bear on their daily necessities such as withdrawal of their ration books for provisions, and beating and torturing of those who got in touch with Turkish representatives in the country.

In the meantime, following this turn of events, some 40,000 petitions signed by nearly 300,000 people were submitted to the Turkish Legation and the Consulates in Bulgaria.

At the time when this state of affairs prevailed, I took the opportunity of meeting the Bulgarian Foreign Minister, Mr. Bashev, in New York during the Eighteenth Session of the General Assembly of the United Nations and elaborating on the subject, I asked him to ensure that this deplorable treatment should come to an end. To my great surprise, he seemed to ignore the whole matter. Then he said that he was not aware of such maltreatment and he promised to investigate the matter as soon as possible. During the short period which followed our conversation, we in Turkey have observed a sort of relaxation in the behaviour of the Bulgarian Authorities. However, this relative slackening of pressure has not lasted long and the Bulgarian Government has assumed its previous practice towards the Turkish minority.

Mr. ERKIN (Contd)

As it is sufficiently clear from my foregoing explanation, the Bulgarian Government is far from living up to its international commitments as regards minorities, all the more so in the case of the Turkish minority, toward whom they have specific obligations providing for voluntary emigration, transfer of the proceeds of Turkish property to Turkey and respecting of the rights granted to the Turkish minority. On the other hand, it should be noted that, while totally disregarding these international engagements, the Bulgarian Government seeks, on the surface, to improve its relations with other countries, including Turkey and Greece. Though I am not in a position to pass a judgement on Greek/Bulgarian relations, I am nevertheless inclined to think that the same clumsy tactics are also directed against Greece.

In conclusion, I should like to say that the Bulgarian Government, with its present conduct in the field of international relations, does not seem to deserve further special treatment by the members of our Alliance. Otherwise, I am afraid that Turkey, and eventually Greece, may not be able to pursue such a line of policy. I raise this point especially because we have now at the moment to find the best possible and coherent ways and means of adjusting our approach to the Eastern European countries.

Mr. Chairman, to sum up my remarks, let me present the following conclusions that I have reached on East-West relations.

The current standstill in the overall Soviet positions seems to be merely due to the shortcomings suffered by them in the nuclear striking capacity. Other setbacks I have just referred to represent rather smaller problems, the denouement and possible solution of which can be ensured in the course of time. In this respect, the Soviets may rely upon several circumstances which might bear new hopes for them. Then this feud with China may come to an end without having recourse to substantial concessions. Public and legislative elections to be held in the several NATO countries from which new governments will emerge are of such a nature as to form, if not a state of unfounded expectancy, at least a ground for favourable speculation on their future approach to East-West relations.

Finally, the trend of the divergent views between allies on the new defence arrangements, such as the multilateral nuclear force programme, and a tendency towards diminishing mutual aid, which would affect the member countries' share of preparedness in the field of defence, may constitute for the Soviet Union another factor in order to maintain the present stalemate. I am therefore inclined to think that, so far as the fundamental issues are concerned, the Soviet Union will pursue its current attitude during the several months ahead while it may want to benefit from new circumstances in order to overcome its present difficulties. This conjuncture compels us once more to combine our willingness to maintain contacts and to continue our talks with the Soviet leaders with a clear show of our determination, solidarity and strength not only in time of crisis but also during periods such as this when we are eagerly and earnestly endeavouring to explore the possibilities of a just and honest peace and secure order in the world.

Mr. ERKIN (Contd)

As a matter of fact, past experiences have clearly shown us that any negotiation that could be undertaken with our opponents should be initiated from a point of strength. This requires that we give continuous attention to our military readiness and that we eliminate the existing deficiencies in our common defence system. Especially, care should be taken to fulfil the military deficiencies of the areas having common boundaries with the Soviets, and this for two reasons. Firstly, these are the regions where the Soviet bloc could at all times initiate a thrust, and secondly, the common belief that defence is indivisible. When the defence items on our Agenda are discussed, we will further elaborate our views on the points that I have just referred to.

Now, Mr. Chairman, I wish to continue my comments by turning to the general situation which now prevails in the Middle East.

The unstable atmosphere in the Middle East at the time of our meeting in Ottawa is also today a dominant feature of the region. I can even say that at present the situation in the Middle East has entered a much more complex and problematic stage. The relatively hopeful balance established following the seizure of power by Ba'ath in Iraq and Syria has quickly yielded ground to a struggle between Nasser and Ba'ath. The end of the Kassem régime and the ensuing Communist hunt initiated in Iraq can be considered as a severe blow to Soviet penetration in the area, putting it in a sort of stalemate. On the other hand, the military operations against the Barzani rebels, more effectively carried out to a large extent, have not reached as yet their final phase. Nevertheless, both issues continue to be two prominent features, among others, to be closely watched as they are related to the stability and the security of the region.

During the period under review, a positive development towards stability in the Middle East, offering an improvement in inter-Arab relations, has been limited to the settlement of the conflict between Iraq and Kuwait. The recent events which took place in Iraq, originating from inter-party rivalries, seem to have transformed the existing instability into an open crisis.

The effects of these events on the future policy of Iraq, as well as on the internal situation in Syria and Syrian/Iraqi relations, together with the impact on Iraq/UAR and Syria/UAR relations would play an important rôle in determining the trend of the forthcoming period.

Mr. ERKIN (Contd)

An additional element which might effect the already unstable situation in the area would possibly be the expected increase in the Arab/Israeli tension as a result of the Israeli use of the waters of the River Jordan, to begin at the turn of this year. In Iraq the Ba'ath Party, since it took the power has shown itself as strongly anti-Communist. Until the events which started on 11th November, the Ba'ath has refused to associate the other parties and elements with its activities and has tried to rule the country by way of coercion. This régime, in spite of the fact that it succeeded in securing a relative internal stability, has not been favoured by the majority of the people and its efforts to solve the economic problems have not met with success.

It can be said however that it had not sufficient time to realise its objectives. Subversive activities provoked from Egypt, and the Kurdish issue, have also hindered its task. Moreover, the relations and the respective attributions of power, on the part of the executive have not been clearly defined, thus creating further difficulties in governing the country.

From the very beginning of the revolution, there have been dissensions in the party and the struggle between moderate and extremist wings on the subject of Arab union has developed into a crisis. Finally, supported by the Army, President Aref intervened in the crisis and took the power on 18th November. The new administration is composed in majority of Nationalist elements. In its Arab policy, it may be assumed that the new administration will try to establish friendly relations with the United Arab Republic.

Situation in Northern Iraq. As it will be recalled, the Ba'athist administration in Iraq tried first to settle the Kurdish issue by negotiations, but when it realised that the Kurdish claims would endanger the territorial integrity of the country, it decided to undertake a military action in order to put the rebellion down. Here I think it worthwhile to point out that the success of this separate action, the establishment in Northern Iraq of an administration which although autonomous in the first step, would then gradually move in a direction of independence, would create a most dangerous situation for the security of the Middle East. I think the stepping-up of such a conjuncture would offer the best possible conditions for the consolidation of Soviet interference in the region. Until now the operations, though progressing slowly because of difficult terrain conditions have developed in favour of the government forces, but in spite of the fact that the resistance of Ba'athani forces has notably diminished, a part of them succeeded in escaping annihilation due to the winter conditions in the operations area. For the moment, Iraqi forces have been clearing the area behind the front from the rebels, and re-establishing the security of that sector.

Mr. ERKIN (Contd)

During these military operations, Turkey has taken within her borders appropriate security measures and she has co-operated within the framework of the Turko/Iraq friendship and good neighbourhood treaty of 1946, with the Iraqi Government in the field of refugees, smuggling and subversive infiltration.

While the operations were going on, a number of Iraqi citizens loyal to the central authority, who suffered from rebel activities and feared for their lives, crossed the border and came to Turkey. The total number was 1,480 and they were mostly women, children and old people. After having been settled in special camps, with suitable accommodation, they have been recently sent back to Iraq, in conformity with their own wishes.

Syria - After the Ba'ath Party took power in Syria, it liquidated gradually all the pro-Nasser and unionist elements from the ranks of the Army and the Government, but external provocations prevented the Ba'ath from putting an end to the activities directed against it. The Ba'ath President tried to establish a régime of coercion in the country as in Iraq. Because of continuous disputes within the Party and inter-Arab manoeuvring it was not able to deal with the social and internal problems of the country. Under its administration the economic situation has seriously worsened. The first Syrian reaction to President Aref's latest move has been negative, as expected. It may be presumed that the presence of some Ba'athist elements in the Iraqi Government will soften the attitude of Syria to some extent. However, it seems that the Ba'athist Ministers can influence, for the moment, neither the internal and external policy of Iraq, nor its attitude towards the Arab Union. They are known as moderates, whereas the extreme wing is in power in Syria. Under these circumstances, the softening of the Syrian Ba'athists will be more apparent than real.

Jordan - The Ba'athist administrations established in Iraq and Syria following the 8th February and 8th March revolutions respectively have undertaken certain subversive activities directed to overthrowing the present régime in Jordan. This pressure from the north has played a considerable rôle in King Hussein's inclination to seek a way of improving the relations of Jordan with Egypt. Jordan's situation will become critical again, in case, as is likely, the policy of the Iraqi régime is hardened against her and if possible changes in Syria's inter-Arab policy takes a new turn. As it is known, on the other hand, Jordan recently decided to establish, for the first time, diplomatic relations with the Soviet Union. However, no change may be expected in Jordan's close relations with the West, but Jordan feels herself isolated because of the alleged inadequate support of the West. Jordan, which has stood on her feet so far, despite the political turmoil in the area, is still an important element in the Middle Eastern balance of power. In Yemen, Salaan is still far from establishing his authority in the country.

Mr. ERKIN (Contd)

Although I agree with my distinguished Canadian colleague that the United Nations mission has been useful in stabilising, to some extent, the situation in the Yemen, this engagement agreed on by Saudi Arabia and the UAR has not been put into effect, as previously expected. On account of this uncertain situation, Turkey will continue to maintain towards this country the attitude of reserve she has adopted so far. A just and permanent solution of the conflict is greatly desirable both for peace in the Middle East and in order to prevent Soviet penetration in the area.

Kuwait - As it will be recalled, the Turkish Government, following the general trend in the North Western world and, sharing the desire of the Kuwait Government, to establish friendly relations between the two countries, recognised the Government of Kuwait de jure on 28th January, 1963. The formalities for accrediting diplomatic representatives in Ankara and Kuwait are under way.

After her admission to the United Nations in May of this year, Kuwait was given recognition by Iraq as an independent and sovereign state on 4th October, 1963. On this occasion, Iraq formally declared that she was renouncing her claims over Kuwait, thus putting an end to a conflict which threatened the peace in the Middle East.

Israel - As I said earlier, the problem of the diversion of the waters of the River Jordan by Israel may come to the foreground during the forthcoming months. We know that this country is very determined to carry out this project which will provide her with the extra water she needs. In spite of the exploitation of this issue by the Arab countries and their threats of war, an armed conflict with Israel is not to be expected. However, an increase in the tension and in the number of border incidents are likely to occur between Israel and the Arabs. I believe it would be wise for Israel to follow, in this respect, a moderate and balanced attitude with a view to preventing a further increase in tension which might result only in the strengthening of Nasser's position in the area.

Most satisfactory developments are being observed in Iran following the internal reforms carried out courageously and successfully by the Shah of Iran. The first stage of the agricultural reforms has been completed and the law enabling the workers to share the profit of industrial establishments is in the process of implementation. Furthermore, the law providing for the nationalisation of forests has also been put into force by region. For the first time in this country's history, women have been granted voting rights and the parliamentary régime has been re-established following the general elections which took place last September.

Mr. ERKIN (Contd)

Some developments have recently been observed in the relations between Iran and the Soviet Union. The steps taken in that respect in the security, economic and technical fields date back from several past years and the present moves constitute their implementation. In this connection, it could be said that both the current trend of East-West relations and the desire for further clearing the atmosphere from Russian subversion during accomplishment of internal reforms have been influential on the Iranian attitude.

On the other hand, Iran continues to take due care of her existing and close relations both with the members of CENTO and the Western world. The recent state and other official visits paid to this country by several Western statesmen mark the reciprocation of Iran's well-established disposition to that end.

In Pakistan, relations with India are still the most outstanding feature of her international policy. The Western military aid offered to India in view of the Sino-Indian conflict has aroused in Pakistan strong anxiety owing to the belief that her security and territorial integrity would be exposed to a very serious threat coming from India. The moves of Pakistan in her relations with Communist China and her attempts to establish cultural and economic relations with some neutralist Afro-Asian countries, should be viewed from that angle. It is to be noted, however, that this development, so far as Communist China is concerned, has been confined to border agreements together with commercial and technical matters.

Here, I wish to mention once more, Pakistan's genuinely alarmed attitude over the arms deliveries to India. As it is known, real motives lying behind the Western initiative and the final goal pursued by this action have been, on several occasions, explained to Pakistani leaders by the Western governments concerned. Turkey joined them in their démarche with a view to bringing Pakistan to moderation in her reaction over that matter. We have the impression that the Pakistani Government would be willing to admit the main and overriding objective of the West in giving arms to India provided that these arms are not sent to the area situated in the common border with this country. If this impression is correct, then I believe there may be grounds for further sounding the Pakistani feelings on that point.

If successful, such soundings can bring about a new situation and the Pakistanis in general may come to feel less unhappy vis-à-vis Western military aid to India. I therefore would like to venture to suggest that both countries be sounded on this matter and particularly the Indian Government be approached by the Western supplier nations with a view to inviting her to give a formal assurance if possible with some sort of inspection procedure being included, for not sending the arms she receives to the border area with Pakistan.

Mr. ERKIN (Contd)

As far as Afghanistan is concerned the new Government established in March of this year seems to have understood the danger of the executive exclusive policy of co-operation with Soviet Russia and accepted the necessity of having better relations with the Western world. It appears that there is a tendency towards the liberalisation in its internal policy and administration. Their relations with Pakistan have effectively been improved as a result of the able mediation undertaken by the Shah of Iran. Although there is no basic change in her tradition and non-alignment policy, the new trend observed in the general direction of that policy proves to be satisfactory. It is believed that the close interest and support from Western countries would find a propitious ground in Afghanistan and encourage the development I have just mentioned.

Mr. Chairman, as it will appear from my remarks concerning the unstable and fluid situation in the Middle East one can hardly make a satisfactory assessment of the trend of events for the future. Needless to say the main development is concentrated in Iraq and Syria where a restless confrontation of ideas is leading to precipitated actions which in their turn make the ruling régimes precarious in both countries. In view of this situation, I wonder if an appropriate study could be made within our Organization in order to find out what would be the means and possibilities for NATO countries for further activating their relations with Iraq and Syria. I certainly admit that such an undertaking does not seem too promising. I should nevertheless like to say that our past experience with Iraq brought fairly satisfactory results and I believe that Britain also is not disappointed in her approach to that end. There might be a hopeful outlook for some other partners of ours especially in the field of economic and technical assistance. In any case this aspect of the matter seems to deserve our attention as submitted to your consideration. And now Mr. Chairman, before concluding my remarks I have a word to say about East-West trade relations.

The problem as it is set out in document C-M(63)129 is to decide whether in the field of trade the member countries should adopt a common policy or should pursue a more or less harmonised attitude towards the Communist bloc countries. Actually what we are discussing is the problem raised by the extension of guaranteed credits to the Soviet bloc. However, my intention now is to call the attention of my colleagues on the inevitable consequences that such a line of action would entail. In fact, the increase in the volume of credits granted to the bloc countries would nolens volens increase the volume of exchanges.

Mr. ERKIN (Contd)

I hasten to emphasise that the Turkish Government has no objection to the existing commercial relations with the bloc countries which in reality are the normal consequences of diplomatic relations maintained with them. In fact it is very difficult to envisage a suspension of economic relations with those countries without causing serious harm to the actual diplomatic relations with them. The Turkish Government would not approve such a policy which would run counter to the efforts deployed to create a climate of détente, despite its conviction that this détente is far from reflecting the sincere and permanent desire of the Communist bloc. However, I deem it necessary to indicate that the maintenance of the existing economic relations should not mean the necessity to increase them, since it is an indisputable fact that trade is a two-way traffic and that its expansion toward one direction normally causes an increase of the flow in the opposing sense. What I would like to stress here is that usually such orientations of the trade toward one area develops at the expense of the other regions.

As a matter of fact, it has to be pointed out that, if the export potential of a country enables it to increase its exportable surplus, the imports and particularly those of foodstuffs are limited both by their consumption capacity and by the country's income elasticity. It seems to me that when we are discussing the conditions that should govern the extension of credits to Eastern bloc countries we must not lose sight of this important aspect of the problem.

Indeed at present the Atlantic countries have no intention to grant credits to an unlimited extent to the Eastern bloc countries. In the end, some day, they will be compelled to increase their imports of bloc origin. It is very likely that these additional imports will occur at the expense of the traditional suppliers in the Allied countries. This is inevitable, since the aggregate imports being closely tied to the capacity of consumption, the goods purchased from the Communist countries will replace those supplied by the NATO members.

It goes without saying that the economies of developing countries like Turkey, depend to a large extent, as it had been underlined in the resolutions adopted at Athens, on the increase of their exports. If the expansion of trade relations with the USSR and the satellite countries were to entail a reduction of exports of Turkey to its Allies, the policy of solidarity and mutual aid within the Atlantic Community would undoubtedly suffer. I am putting forth this possible evolution, which seems remote now, with the sole intention to suggest that, the necessary preventive measures should be envisaged by now. If Turkey is now possibly to take strength in the credits to the Soviet bloc countries, I hope that Allied countries which have this capacity, will take into consideration the disadvantage that I have underlined. Thank you, Mr. Chairman.

Mr. STIKKER

May I now call upon Mr. Rusk?

Mr. RUSK

Mr. Chairman, I shall try not to detain you unduly but to make my remarks almost in the form of an outline and let you fill in the gaps. I do wish to express appreciation for the things which have been said here today about President Kennedy, and I will not comment further upon that except in two brief respects.

Considerable curiosity has understandably been expressed about the background and the motivation of the assassin. You can imagine we have made the most detailed and meticulous investigation of that problem and the fullest evidence will be surveyed and perhaps augmented by further investigation by a commission under the Chairmanship of the Chief Justice. But I would like to say to my colleagues here in NATO, that on the basis of all of the evidence which is available to us today and after the fullest possible investigation, we are persuaded that he was acting on his own and not in connection with any group or any foreign power. I say that because obviously if we had evidence that he were working for a foreign power, this would raise the gravest issues for us and for everyone else, but on the basis of what we have been able to discover, we are convinced that this was an irresponsible and unstable individual, who was not acting in concert.

Now if I might make an intimate remark, despite the size of the group here today, I would like to make a brief remark about President Johnson, because some of his background may not be fully known to all of you here. It has been suggested that President Johnson might be a President who concentrates more on domestic affairs and will be rather indifferent to foreign policy. This is not and cannot be the case. In the first place, domestic affairs can no longer be separated from foreign policy affairs but it is quite clear that no Chief of Government in NATO, certainly not a Chief of Government of the United States, can be negligent of foreign policy. President Kennedy once remarked that domestic matters may determine success or failure in an election, but that foreign policy matters might determine whether we destroy the Northern hemisphere.

DECLASSIFIED - PUBLIC DISCLOSURE / DECLASSIFIE - MISE EN LECTURE PUBLIQUE

Mr. RUSK (Contd)

President Johnson has had a long number of years of direct and official responsibility in foreign policy matters. For six years as Majority Leader under the Eisenhower Administration, he had to work intimately on the vast legislative programme which was necessary for our foreign policy, and as Vice-President he met with us regularly in the White House four or five times a week, to consider important foreign policy questions. So he will give our foreign relations his fullest personal attention and will do so against a considerable personal and responsible background in those questions. I hope you will forgive me for that personal remark, but I just wanted to have a chance to say that much.

We are in a period when we have left impressions - we, in the Alliance - have left impressions before our public, before the world, that we are in somewhat disarray - that there are differences of view within the Alliance and the Atlantic Community which somehow affect our unity and cause all of us concern. Now it is true that there are questions in front of us for which there is not yet a final answer. For example, it is not clear whether or how or when Western Europe will move toward additional, political arrangements. Here in NATO, there are discussions of strategy and force goals which may reflect differences among us but may, depending upon further examination, prove to be more theoretical than real. We have, coming up next year, negotiations on trade which will be highly complex and difficult, perhaps prolonged, and it may be that those negotiations will be surrounded at times by tension and disagreement.

If I could express one regret it would be that, during this calendar year 1963, at a time when the Communist world is obviously faced with far-reaching problems of its own, for it is distraught and divided and weakened by problems within itself, that we in the West have not found it possible to move on strongly with a mounting sense of unified effort in order to create a contrast between the free world and the Communist world which could have been formidable indeed. We in the United States will be looking at our own attitudes and our own position as we enter the New Year to see whether there is anything which we can do or whether there are things which we have been doing we should not do, which have to do with this total perspective and responsibility of NATO and the free world. We have no doubt that whatever differences have been expressed have nothing to do with Western solidarity with regard to any external threat against us, as had been demonstrated at such moments as the missile crisis in Cuba or the most recent stoppages on the autobahn to Berlin.

Mr. RUSK (Contd)

We are linked in common interests in the vast regions of Asia, Africa and Latin America. We all know who our enemies are, we know who it is who is trying to destroy freedom, we know that those enemies have not abandoned their task, we know that our responsibilities have never been greater in this regard, we know that there is world leadership of the entire non-Communist World waiting for those around this table if we would pick up those responsibilities and move confidently and strongly and with sacrificial effort to assume that leadership and so I hope that, in 1964, we can recover some of the - not the unity, there is a great deal of unity already - but the sense of unity and recover some of the élan, which the free world needs in the highly dangerous tasks which still lie in front of us.

But today I should like to spend my few moments in commenting on what may well be the overriding question in front of us. And that is, what is happening in the Communist world? What does this mean to us and to our relations with the Communist world? I shall not attempt to speak completely formally as a government on this matter, but to expose to you what might be called some personal observations, as a partial contribution to the discussion which ought to proceed in the North Atlantic Council so that we can come, if possible, to considered consensus about these possibly historic questions, because I do believe that we are at the front edge of very important events in the world scene. I think it is too soon yet to know in which directions those changes will go, but the situation is in flux, things are not going to remain what they were, there is movement and, therefore, both danger and opportunity.

For example, what does the Moscow-Peiping discourse really mean? How deep does this division go? We are inclined to think that it goes very deep indeed but we must start with the recognition that the leaders of these two great Communist giants can reconcile their differences. Being the kinds of system they are, they can reconcile their differences if it becomes vital for them to do so if they approach the brink of a complete break and the consequences of a complete break. With that reservation, it seems to us that this breach is fundamental and far-reaching, embracing ideology, state relationships, border conflicts, economic interests, a struggle for influence in other parts of the world and what appears to be a deep personal enmity of the top leaders of the present two systems.

Mr. RUSK (Contd)

What is our own interest in this dialogue between Moscow and Peiping? I should think we have an initial interest in their not getting together again and co-operating. I cannot imagine that they can reconcile their present differences, except on a basis which would be bad news for the free world - a massive monolith, committed to an active and more progressive policy than we have seen in recent months, presenting us with a massive confrontation in the different parts of the world. So I think that we have an interest in their staying separate. And I would also suppose that, in the ideological quarrel between militancy and peaceful coexistence, that it would be in our interests that the doctrine of peaceful coexistence prevail.

Now that does not mean that what Moscow calls peaceful coexistence is satisfactory to us. Mr. Schröder has just pointed out that, after all, it was the Soviet Union that had brought us nearest war in these past two years, in Berlin and in Cuba. But, nevertheless, there is some reason to believe that Moscow at least understands what thermonuclear war would do to the Soviet Union. There may be somewhat more sobriety there than in China. It may well be that the attitudes of Moscow's Eastern European allies have created a certain inertia within the Warsaw Pact. There are evidences that the Soviet public wants and expects both peace and more consumer goods and that the leadership feels compelled to make certain commitments to those two demands of the Soviet people and it is just possible that there is, with the development of education and technology and science and management, a middle-aged slackening of revolutionary ardour within the Soviet Union. But, in any event, I would suppose that we ought not to allow Peiping to reap rewards from militancy, nor to give Communists anywhere, who are viewing this debate between the two Communist capitals, reason to suppose that militancy will pay dividends.

We are concerned, for example, that Peiping still insists upon the surrender of Formosa as the sine qua non of any improvement whatever in relations with the United States, that Peiping attacked India and remains in position to attack again, although we do not expect that attack in the immediate future. We are concerned that Peiping has not given its support to the Geneva accords on Laos. We have reason to think that it is Peiping that is helping to stimulate Mr. Sukarno, through the PKI, to take a hostile attitude towards Malaysia. We know that Peiping is conspiring in Latin America, sometimes in association with Castro and we know that Peiping is taking a new look at Africa. So I think we should be much concerned about the militancy of Peiping.

DECLASSIFIED - PUBLIC DISCLOSURE / DECLASSIFIE - MISE EN LECTURE PUBLIQUE

Mr. RUSK (Contd)

At the same time, it seems to me that we should not allow Moscow to think that we are disinterested in a realistic approach and I emphasise realistic approach to peaceful coexistence. That does not mean that we concede any of our vital interests to the Soviet Union, but I suppose it means, among other things, that we do not make concessions to Peiping in order to put the Soviet Union at a disadvantage, because the Soviet Union can play that game far more effectively than can we.

There are some important trends within the Soviet Union to be considered. We were, frankly, surprised by the extent and the depth of their present economic problems. It seems to us to be significant that, out of an estimated reserve of some 2½ billions, perhaps, of gold and foreign exchange, they have come forward this year with a billion of that for the purchase of foodstuffs.

Our first impression, and I believe that it was the first impression of our friends in Canada, was that that effort this year was probably a one-time matter, a one-shot problem. But more recent information and analysis suggests that the Soviets will not recover this position in just one or two years. It will take them some time to bring their agricultural production back to their genuine consumer needs. Also, that the rate of industrial growth has slowed down sharply. Our estimates are that the rate of growth of GNP has dropped to about 2.2% in 1962 and 1963, and that means not only an agricultural drop off, but an industrial drop off. So unquestionably, the Soviet Union is facing difficult problems in allocating resources and whether this will affect the security interests of the West it is too early to say. I think we can be confident that security requirements will still get the highest priority and that would particularly be true in the missile field and in the sophisticated armaments of modern war.

Mr. Khrushchev commented, during the nuclear test ban signing in Moscow, in a passing comment, that he rather expected Soviet defence budgets to level-off or drop somewhat next year; and I notice that he has now made a public speech in which he has indicated that. We don't know what that means but it will be of some interest to see whether it does have any significant result in their military establishment. But it at least indicates some concern about available resources. It may indicate some Soviet interest in disarmament, if appropriate measures can be devised.

We have also been interested, Mr. Chairman, in the trends in the smaller Warsaw Pact countries, the Eastern European countries. It seems to me that there would be considerable advantage if we in NATO could compare notes, in a rather detailed way, about what is happening in those countries, because what is happening appears to be taking place at small points in a variety of ways in the improvement of their bilateral relations with the West, rather than by any dramatic development.

Mr. RUSK (Contd)

It might well be that each of us should keep you and your staff informed as to how these are developing in particular countries, so that the rest of us can have ready points of reference to ascertain what the total attitude of a particular country might be, because we are not at all sure that we should be too concerned about freezing the status quo. It may well be that the status quo is in motion insofar as these countries are concerned. It is clear that they have felt, for a long time, a real nostalgia for the restoration of their historical ties with you people at the main centres of western civilisation in Western Europe and that they are moving in a variety of ways to register that nostalgia as well as to register more practical interest.

Mr. Khrushchev said to a visitor that these Eastern European countries are like children who have grown too big to spank. To the extent that this becomes true, it is an important matter of interest to us in the West. We were interested that, last week, Rumania voted in the United Nations against the rest of the Soviet bloc on the question of a nuclear-free zone in Latin America, despite the fullest consultation among the Communist countries, including Rumania. So we would be glad to find a way to compare views with our colleagues about what is going on in detail in these Eastern European countries. Perhaps we could do that through NATO, for it is just possible that threads are being tied around the freedom of action of the Soviet giant even if by these Lilliputians.

Now, on the broader questions of relations between the Soviet Union and the West, I think we should note that the agreements which have been reached are still somewhat few and limited except in the, shall I say, trade field. We did establish the hot line. It has not yet been used, fortunately. Mr. Gromyko did express to me some concern about a message they received over the hot line, not long ago, which said "the quick brown fox jumped over the lazy dog" and it took some time to explain to him that it was a sentence often used for mechanical testing because it contains every letter of the English alphabet, but they were puzzled about who the quick brown fox was supposed to be, and who the lazy dog. We did get the three environments test ban. That is a much more substantial agreement but still limited in scope. It represented no break-through on inspection, though we have been glad to see that it has now been signed by 107 nations. It was possible to join in a United Nations declaration against the orbiting of weapons of mass destruction and another declaration on broad principles of law for outer space. But these and trade relations do not add up to a détente. We have been trying to emphasise that to our people and to our Congress in order that the situation will not be over-estimated.

Mr. RUSK (Contd)

The Soviets have not abandoned the world revolution, nor has Peiping. The dangerous questions still remain, Berlin in Germany, Laos, Vietnam, Cuba and new dangers can arise with unpredictable rapidity. There seems to be little possibility of progress towards control of armaments, in a broad and significant way, without effective inspection and verification. But, nevertheless, there is a moment when we can look further for the possibilities of a détente, avoiding illusion and naivete and trying equally not to be blind to real possibilities. So we feel we should proceed with and intensify our consultation in NATO to consider what these possible next steps might be.

A non-aggression pact does not appear to be particularly promising at this point because it should be connected with some serious improvement on a problem of substantial interest and danger. I am glad that the Soviets raised no question of form because I think we would have great difficulty in persuading our Senate to adopt a treaty of non-aggression which preceded the settlement of the problems which might prompt aggression. A bare declaration standing alone could lead to a sense of false security, without either reducing the danger of war, or reducing our defence needs. President Kennedy had said that it must be connected, as a minimum, with reliable guarantees with respect to Berlin, or an improvement in the Berlin situation. We would not oppose a non-aggression pact in the context of political improvement in East-West relations, but we do think that it ought to be associated with such improvement and not be used to stand simply as an empty expression.

The declaration on Berlin which Mr. Gromyko has suggested, the text of which has been circulated in the Permanent Council, seems to us to be too vague, that it does not improve the de facto situation and could be used by the Soviets to inhibit Allied rights. We ought to continue our consideration of that matter because it is just possible that a time would come when this idea of a non-aggression pact would be worth consideration in connection with other matters.

I will not say anything at the moment about observation posts - I think that has been covered here. We would be willing, as far as we are concerned, to look at it carefully if it were disentangled from the idea of a nuclear-free zone or the unacceptable thinning-out of troops in Germany.

Mr. RUSK (Contd)

I should like, however, to comment a bit on the non-dissemination idea. You know the Soviets are resisting such an agreement because of the multilateral force. Now, I think we might be quite clear about the nature of the Soviet opposition to the multilateral force. If their objection is that it involves dissemination of weapons to national military establishments, then their opposition is temporary because, when they know what they do not now know, that is what these arrangements actually are to be, it will be clear that that kind of dissemination is not involved, but they may have other reasons for opposing a multilateral force and are using the non-dissemination agreement as maximum leverage, quite apart from the issue of dissemination. For example, if they see in this force what we see in it, namely a stronger unity within the participating members of the Alliance, they might object to that. If they see in it an enhanced participation, in nuclear councils, of the Federal Republic of Germany, they may object to that. It may be that they object to the participation of the resources of various members of the Alliance in a nuclear arms race which they expect to continue. It may be that the multilateral force raises for them some difficult questions within their own Alliance. But in any event, we do not believe that the idea of the multilateral force can be abandoned merely to accommodate the Soviet Union on the issue of non-dissemination.

Far beyond that, as far as the United States is concerned, our interest in the non-dissemination of nuclear weapons is largely China. We see no prospect that China will sign such an arrangement. Therefore, we are not optimistic about an early formal agreement. I say early formal agreement, because I do believe that, underneath this discussion, lies an approximate coincidence of policy, because I do not believe that, in Moscow or in Paris or in London or in Washington, any government, now possessing nuclear weapons, intends to distribute these nuclear weapons to others. So that the coincidence of policy may be as important as the absence of an agreement.

Now, on Berlin and Germany, we feel that we should continue to reiterate our conviction that a free and unified Germany is important to the achievement of a stable peace in Europe. We support the efforts of the Federal Republic to improve conditions which arise from the division of Germany. We should like to see success in the efforts made to overcome some of the harsh consequences of the war, such as the travel of West Berliners to East Berlin. We frankly do not know why the Soviets detained certain convoys in October and November, but we do think the unified Allied response was an important element in their rapid cessation. We must remain prepared for difficulties of that type.

Mr. RUSK (Contd)

We see little immediate prospect for early progress on a Berlin settlement, because the Soviets continue to insist that the Allied position in West Berlin either be eliminated or drastically diluted. Nevertheless, it is a point on which occasional contact with the Soviet Union may be of some importance.

On disarmament, we are reviewing our own situation in preparation for the resumption of the conference in late January in Geneva and if we develop any possible additional ideas there, we shall bring them to the attention of the North Atlantic Council. But we are inclined to think that progress is to be made on separate and rather limited steps, which themselves might develop a measure of confidence, but that a comprehensive agreement, far reaching agreement, is not likely to be achieved in the near future. Nor do we see any prospect of a comprehensive test ban agreement for the elimination of underground testing as well as atmospheric testing.

It is possible that the Soviets might respond at one point. We proposed, as the Permanent Representatives will recall, that we and the Soviet Union join in the mutual destruction of certain medium bombers, the B 47s and the Badgers. These were coming out of inventory. We thought we could destroy them at a rate somewhat faster than they would leave inventory. Although obsolescent in the East/West sophisticated confrontation, they are nevertheless a highly sophisticated weapon to be turning up in various parts of the world - say in Indonesia, or Egypt, or Iraq or wherever it might be - so we thought that it might be a good idea to get rid of these weapons, rather than have other arms races move to new levels of sophistication. The Soviets turned that down, but they did ask whether that was the only kind of weapon which could be subjected to that treatment, or whether this was a sample of an idea. Well, I told Mr. Gromyko that this was the only sample we had thought of and that if they had any ideas they could mention them. They have not come back on that, but he did not seem to be completely disinterested in that problem.

It seems, therefore, to us that, on these multi-lateral matters: disarmament, non-dissemination of weapons, non-aggression pact, a lot more time and patience will be required to discover whether some further agreement might be possible. Meanwhile, we have attempted to explore the bilateral side a bit. We are negotiating a consular convention, which would be helpful in the protection of citizens. We may, next Spring, undertake a civil air arrangement for the exchange of one or two flights a week between New York and Moscow. We have been keeping the North Atlantic Council informed about that. We have opened up our wheat market for Soviet purchase if they wish to do so under the terms which it is possible for us to offer. Thus, although they have not been able to work out agreements with our grain dealers, we frankly don't know whether those discussions will come to a successful conclusion.

Mr. RUSK (Contd)

We are inclined to see some advantages to increased Soviet-Western trade in non-strategic goods and we shall be reviewing our own practice there, and we may find ourselves adopting some of the more open attitude of the rest of NATO on that particular subject. But we have considerable reservations about the terms of credit which might be offered to the Soviet Union. We think some of their stringencies are moderating influences on their policy and we believe that credit should not, by imperceptible stages, become aid and relieve them of their stringencies at a time when they might be trying to serve several appetites at once. But that is a matter which can be discussed further.

I have already talked longer than I expected to, but let me make a brief comment on Viet Nam. We cannot report favourable progress during this present month in that situation. During the changeover in government in Saigon, the Viet Cong greatly increased its activity, apparently trying to take advantage of the situation of confusion that had developed. There has been some turning downward of that level of activity. Nevertheless the problem remains serious and the new government has not fully taken control of the situation to get on with the job. Senator McNamara will be going from this meeting through Saigon on the way home in order to give us the fullest possible report, but we are concerned.

You know that we have just recently been thrown out of Cambodia - physically. Therefore, whatever Western interests are in Cambodia, someone else must do something about it. I hope that someone can contribute a psychiatrist to that situation.

I might just make a final comment on Cuba. What has been happening in Cuba is a concern to all of us in the Western hemisphere and can, at moments of critical danger, be of concern to the members of NATO as well. There has been a movement out of Soviet forces in recent months. We believe that Soviet units have withdrawn. We don't want to get into the numbers game again, or the television, but there are a few thousand - five to seven thousand perhaps - military personnel remaining, apparently chiefly technical personnel with respect to the SAM sites and for training Cuban armed elements. However, there seems to be no real change in the Soviet commitment to Cuba and there has been an evident increase in Cuban subversive efforts in the Western Hemisphere. A three-ton cache of arms was recently found in Venezuela, clearly and demonstrably traced to Cuba, and the hemispheric countries will be meeting to consider additional measures which might be taken to reduce that kind of penetration and aggression within the hemisphere. Castro's control apparently remains effective; there seem to be some points of disagreement between him and the Soviet Union but these have not had great significance, thus far, in weakening the assistance which the Soviet Union has been giving to Castro.

DECLASSIFIED - PUBLIC DISCLOSURE / DECLASSIFIE - MISE EN LECTURE PUBLIQUE

Mr. RUSK (Contd)

But we in the Western Hemisphere must take with the greatest seriousness any effort by Cuba to interfere in the affairs of the other countries of that hemisphere. And so I would suppose that the Cuban problem becomes more rather than less serious in the next thirty to sixty days ahead of us. We would hope very much that our colleagues in NATO would look upon the Cuban problem as partly their own problem, and to consider whether there is anything which they can do to increase the pressures on that situation and make it quite clear to Castro that this course upon which he has embarked can have no possible future.

Mr. Chairman, I will conclude just with a thought that, although we have serious problems ahead of us, I am glad that we have our problems rather than those of Mr. Khrushchev, for although we have had some differences among us on one or another point, there has been some formidable increase in the strength and the prosperity of the NATO community and that we should look ahead with confidence but with realisation that there is much unfinished business and that we need to repair a few leaks in our roof as we get ready for next year. Thank you, Sir.

Mr. STIKKER

Thank you. Mr. Saragat.

M.. SARAGAT

Monsieur le Président,

Permettez-moi d'exprimer avant tout, au nom du nouveau Gouvernement italien qui vient de se constituer et en mon nom personnel, notre profonde émotion pour l'événement douloureux qui a frappé d'une façon si tragique le peuple américain, notre Alliance et le monde entier.

La mort dramatique d'un des plus grands Présidents des Etats-Unis laisse en effet un vide immense dans le coeur des hommes de bonne volonté de toutes races, couleurs et croyances politiques.

Kennedy était l'homme sur lequel se fondaient les espoirs anxieux de centaines de millions d'êtres humains de toutes les Nations et de tous les continents.

Il avait compris, mieux que n'importe quel homme d'Etat de notre époque, les nouvelles dimensions d'un monde où la nature même des relations entre les gouvernements a profondément évolué.

M. SARAGAT (Suite)

Nous vivons en effet dans un monde où la guerre n'a d'autre perspective que l'anéantissement total du genre humain.

La politique devient donc de nos jours l'art de rendre la guerre impossible, non seulement logiquement mais même pratiquement - j'oserais dire automatiquement -, et de la rendre impossible en protégeant le salut et la liberté des Nations.

Nous reconnaissons la grandeur de Kennedy dans l'élaboration d'une nouvelle politique selon laquelle le vrai démocrate, tout en demeurant l'interprète des intérêts de son propre pays, doit en même temps s'élever à la vision générale des intérêts de tous les peuples du monde. Ces peuples sont, en réalité, les membres d'une seule famille, encore que déchirée par d'âpres querelles.

Voilà pourquoi sa mort est ressentie par tout le monde comme celle du fils dont on est fier, comme celle du frère aîné.

M. le Président, je remercie d'abord M. Rusk des mots aimables qu'il a eus ce matin pour les nouveaux ministres ; le premier devoir qui nous incombe à tous est de souligner le rôle que l'Alliance a joué, et joue, pour assurer la paix du monde, et notre intention de contribuer à son efficacité et à sa solidité pour tout le temps où elle sera indispensable à l'équilibre politique et militaire, et par là à la paix. Nous considérons en effet la paix dans la sécurité comme le but prioritaire de notre action politique internationale.

Certes, on peut reconnaître que la scène politique est en train de subir certaines évolutions, que le type même du problème auquel l'OTAN fait face devient plus complexe et plus subtil, sans pour cela rien perdre de son acuité, et que de nouveaux problèmes surgissent, comme celui du contrôle des armes atomiques, qui ne se posaient pas aux débuts de notre Alliance.

Il s'ensuit qu'on ne peut pas exclure qu'une certaine évolution soit à conseiller, en ce qui concerne l'organisation de notre Alliance, je veux dire des mécanismes civils et militaires, des instances responsables, des chaînes de commandement. Je me limite ici à indiquer cette éventualité ; je ne veux pas m'engager en ce moment dans la question de savoir si des changements précis de notre structure administrative et militaire sont nécessaires, et lesquels. J'indique seulement que la vitalité de l'Alliance dans un monde qui change ne peut être assurée que par des structures souples aussi bien que fortes.

M. SARAGAT (Suite)

Et à ce propos, Monsieur le Président, je voudrais dire combien je souhaite entre nous des échanges de vues aussi amples, francs et fréquents que possible : si certains d'entre nous voient d'une façon différente les méthodes les meilleures pour défendre et développer les idéaux qui sont à la base de notre Alliance, il est certainement nécessaire que ces points de vue soient réciproquement examinés avec l'esprit le plus ouvert, afin de pouvoir tracer conjointement les grandes lignes de notre politique commune.

Permettez-moi de vous proposer, à cet égard, un exemple récent : il y a un an, dans cette même salle, nous nous sommes interrogés sur l'opportunité d'entamer un dialogue avec Moscou après la crise de Cuba, et nous avons exprimé à ce sujet des avis parfois assez différents. L'opinion favorable à un dialogue prudent a finalement prévalu, et je pense qu'aujourd'hui nous pouvons nous féliciter d'avoir ainsi rendu possible, entre autres, l'accord sur la cessation des dangereuses expériences nucléaires dans l'atmosphère, que l'opinion publique universelle réclamait avec impatience.

Aujourd'hui nous allons aborder le même problème des relations Est-Ouest, mais il ne s'agit plus de discuter l'opportunité du dialogue, qui actuellement existe même s'il n'avance qu'avec lenteur, mais plutôt d'en établir les buts, les priorités et les conditions préalables.

A ce propos, Monsieur le Président, je voudrais exposer brièvement la position de mon Gouvernement sur les rapports Est-Ouest.

En premier lieu, je désire souligner le fait que la coalition des partis qui ont formé la nouvelle majorité parlementaire en Italie a confirmé la loyauté du nouveau Gouvernement envers l'Alliance Atlantique, avec toutes les obligations politiques et militaires qui en découlent.

Cela veut dire, essentiellement, que même un des partis qui dans le passé avait lutté contre l'adhésion de l'Italie au Pacte Atlantique prend aujourd'hui acte du fait accompli, et exprime son intention de collaborer loyalement à l'accomplissement des engagements militaires et politiques pris par les gouvernements précédents.

Cette circonstance me permet d'affirmer que non seulement l'Italie continuera sa politique d'atlantisme, mais qu'elle sera à même de le faire avec une majorité parlementaire accrue.

En outre, tout en confirmant notre traditionnelle ligne d'action de solidarité européenne, je voudrais ajouter qu'aujourd'hui les efforts de l'Italie pour la recherche d'un ordre plus

M. SARAGAT (Suite)

stable dans les relations internationales sont plus intenses que jamais. Nous pensons que cette stabilité peut être progressivement réalisée par des mesures, même partielles, de désarmement équilibré et contrôlé, ainsi que par des négociations destinées à prévenir les attaques de surprise, et par la recherche de solutions pacifiques et concertées des problèmes les plus importants du moment.

Cette position nous paraît d'ailleurs non seulement tout à fait conforme à la situation internationale contemporaine, ainsi qu'aux événements les plus récents, mais aussi celle qui sera le plus favorablement accueillie par notre opinion publique, qui est orientée d'ailleurs d'une façon semblable à l'opinion publique de la plupart de nos Alliés.

Naturellement, le dialogue avec Moscou aura des hauts et des bas, et l'Union soviétique aura probablement recours de temps à autre aux moyens de pression dont elle dispose, notamment à Berlin. Néanmoins les incidents récents sur l'autoroute de Berlin semblent indiquer la préoccupation soviétique de garder ces pressions dans des limites prudentes; et l'évolution de la situation dans ce secteur pendant les mois prochains, ainsi qu'à la Conférence de Genève, pourra nous éclairer sur les intentions réelles de M. Khrouchtchev.

J'estime qu'il existe d'ailleurs un accord général entre nous sur les limites à poser à ce dialogue, limites qui procèdent directement des intérêts politiques et stratégiques essentiels de l'Alliance.

Je voudrais maintenant attirer votre attention sur deux éléments nouveaux qui pourraient acquérir progressivement une certaine importance. D'une part, comme M. Schroeder l'a fait remarquer ce matin, les pays satellites de l'URSS montrent depuis un certain temps un désir évident d'obtenir une plus grande liberté de mouvement; sans nous faire d'illusions sur l'étendue de ce mouvement, nous sommes d'avis qu'il n'est pas inopportun de faire quelque chose pour encourager cette tendance. D'autre part, les conversations de Genève sur le désarmement ont introduit un élément nouveau intéressant la participation du Tiers Monde au dialogue Est-Ouest.

Les pays non alignés sont en voie d'acquérir un poids moral et politique considérable, dont Moscou aussi doit tenir compte; il est même possible que la nouvelle souplesse diplomatique soviétique dérive en partie de ces considérations. La théorie de la "coexistence pacifique" s'adresse d'ailleurs avant tout au Tiers Monde, et de notre part, nous avons également intérêt à peser préalablement nos actions et nos réactions à la balance fort sensible de l'opinion publique des Etats non alignés.

M. SARRAGAT (Suite)

Nous partageons largement l'opinion de M. Butler, selon laquelle ce n'est pas uniquement dans le conflit sino-soviétique qu'il faut rechercher la cause déterminante de l'orientation plus raisonnable de l'URSS à l'égard de l'Occident. Toutefois, nous ne pensons pas qu'il soit exact de toujours poser le conflit entre la Chine et l'URSS en termes de concurrence démagogique, en ce qui concerne l'URSS dans le Tiers Monde. Nous pensons que la nécessité dans laquelle se trouve l'URSS de se présenter au Tiers Monde comme un facteur de paix corrige ce qu'il peut y avoir de dangereux pour nous dans la concurrence sino-soviétique. En effet, c'est dans la nécessité pour les Soviétiques d'apparaître aux yeux du Tiers Monde sous l'aspect de partisans de la paix que nous reconnaissons justement l'un des mobiles qui poussent l'URSS à rechercher des relations plus raisonnables avec l'Occident.

D'après de nombreux indices, nous pouvons penser que l'Union soviétique considère le dialogue avec l'Occident dans une perspective à long terme, peut-être jusqu'à en faire une nouvelle formule de coexistence diplomatique avec l'Occident pour une période historique indéfinie. Une perspective semblable nous engage à réaliser une planification politique attentive dans tous les secteurs possibles, et tout particulièrement envers les plus récentes méthodes de propagande employées par Moscou dans le Tiers Monde.

Je partage entièrement à ce sujet les idées exprimées par le Secrétaire d'Etat M. Rusk.

Je pense donc que nous devrions renforcer nos systèmes de consultation mutuelle, avant tout pour étudier une ligne commune, capable d'assurer la cohésion occidentale en vue d'un dialogue prolongé dans le temps. A ce propos, je considère, par exemple, le projet de Force nucléaire multilatérale comme un instrument destiné surtout à augmenter notre cohésion politique et militaire: tout comme l'intégration politico-économique européenne, cette initiative devrait en effet consolider la solidarité du monde libre et faciliter, par cela même, l'élaboration commune d'une politique et d'une stratégie globales de l'Occident. Nous souhaitons aussi que tous les efforts possibles soient faits au sein de l'Alliance pour mettre au point nos plans de défense, dans un esprit de coopération entre alliés et à la lumière des nécessités stratégiques actuelles.

Le passage de la phase où l'on s'affrontait en silence, l'arme au pied, à la phase actuelle où on est arrivé à faire reconnaître publiquement par Moscou que la guerre doit être évitée, et qu'il faut donc s'efforcer de donner des solutions pacifiques aux problèmes internationaux, marque une évolution qui est à notre avis positive, car elle a sensiblement éloigné le danger d'un conflit général sans affaiblir les positions morales et matérielles du monde libre.

M. SARAGAT (Suite)

Le fait d'avoir amené l'Union soviétique à un dialogue avec l'Occident doit être considéré par nous comme une importante victoire diplomatique : ce n'est d'ailleurs pas par hasard que Pékin accuse Moscou d'avoir trahi l'intransigeance dogmatique du léninisme traditionnel.

Il nous faut maintenant consolider le terrain que nous avons gagné, parce que c'est de cette seule manière que nous confirmerons l'espoir d'une paix durable, tout en préservant et en développant l'héritage de notre civilisation. Pour ce faire, notre tâche la plus urgente, mais aussi la plus délicate, est celle d'organiser politiquement l'Occident, car c'est en assurant l'unité de l'Occident que nous pourrions continuer en toute sécurité le dialogue entre l'Est et l'Ouest, par lequel nous voulons rechercher avec constance et patience les voies d'une entente durable. Ici encore, c'est au Président Kennedy que nous devons la formulation d'une doctrine générale et ouverte vers d'avenir, le "partnership" entre les Etats-Unis et l'Europe unie. Le Président Johnson l'a rappelé dans l'éloquent message qu'il a adressé au Conseil ce matin, en reconfirmant que cette idée forte et créatrice est le centre de la politique du gouvernement des Etats-Unis envers l'Europe.

Bien entendu, un vrai partnership sera le résultat final d'une évolution politique, surtout en Europe, dont nous ne sommes qu'aux premiers pas. Mais, le plus important à mon avis est que nous soyons bien décidés quant au but vers lequel nous allons diriger dès maintenant nos efforts.

C'est d'ailleurs dans ce même esprit que mes prédécesseurs ont maintes fois insisté sur la nécessité d'organiser une plus ample et systématique consultation politique préalable à l'intérieur de l'Alliance. Si je me permets aujourd'hui d'insister à nouveau sur ce point, c'est avant tout pour nous féliciter des considérables progrès déjà réalisés dans la consultation, au cours de la dernière année. En décembre dernier, mon prédécesseur, M. Piccioni, avait recommandé ici même de porter de deux à quatre par an les sessions au niveau ministériel du Conseil Atlantique. Je suis heureux de constater que, grâce aux sessions du 20 mars et du 10 avril dernier, ce souhait s'est pratiquement réalisé, bien que d'une façon plus empirique qu'institutionnelle.

Je voudrais à cette occasion renouveler notre proposition, notamment en suggérant qu'on établisse une troisième séance ministérielle ordinaire, quitte à en provoquer d'autres chaque fois que les circonstances l'exigeront.

M. le Président, permettez-moi de conclure par des considérations d'ordre général. A mon avis, nous n'avons pas su faire suffisamment comprendre les buts uniquement pacifiques de l'OTAN et son entière disponibilité pour toute tentative sérieuse de détente internationale.

M. SARAGAT (Suite)

Nous devons réussir à projeter sur le monde une image libérale et généreuse qui est entièrement conforme à nos idéaux et à nos espoirs, mais qui n'a pas encore réussi à franchir le mur de méfiance et d'hostilité que le communisme a bâti autour de nous. Je considère que cette exigence est aujourd'hui tout à fait prioritaire, et je pense que le travail patient et coûteux de renforcer et moderniser notre défense, travail indispensable auquel mon Gouvernement a la ferme intention de continuer à participer activement, pourrait être sérieusement compromis par une défaillance dans ce secteur.

M. VENIZELOS

M. le Président, je voudrais en tout premier lieu remercier M. Rusk, Président de ce Conseil pour l'année en cours, pour les paroles de bienvenue qu'il a bien voulu adresser à mes collègues et à moi-même. Par la suite, je désire m'associer à l'expression de profond regret et de sympathie pour la nation américaine, nation alliée et amie, pour la perte tragique du Président Kennedy, que nous considérons tous comme une perte tragique pour tous les peuples libres. C'est avec satisfaction que nous avons entendu M. Rusk nous déclarer que le Président Johnson va poursuivre la politique de son prédécesseur.

M. le Président, l'année qui vient de s'écouler, depuis la dernière session ministérielle tenue à Paris en décembre 1962 pèsera lourdement sur l'avenir du monde, Elle représente un courant important dans l'évolution de la situation internationale. Depuis la crise de Cuba jusqu'à la perte tragique du Président Kennedy, des événements d'une portée considérable se sont déroulés. Il nous incombe de déterminer leur véritable signification, de capter leur message et de tracer en conséquence le chemin que nous allons suivre. Plusieurs de mes collègues ont déjà fait le point de la situation internationale et nous ont donné un aperçu très édifiant des perspectives en vue. Je me bornerai donc à présenter certaines observations qui, de l'avis du Gouvernement hellénique, répondent aux impératifs politiques de l'heure présente.

La politique que le Président Kennedy a suivie à la veille et au lendemain de la crise de Cuba marque désormais la voie vers l'avenir. En relevant le défi agressif des Soviétiques, le Président Kennedy a fait preuve de la détermination des Etats-Unis de défendre, même par les armes s'il le fallait, la liberté et la sécurité contre la menace communiste. Mais, dans un même élan, il n'a rien négligé par la suite pour préserver la paix en cherchant par tous les moyens à réduire la tension internationale, et à établir un climat de stabilité et de tolérance mutuelles dans les relations Est-Ouest.

M. VENIZELOS (Suite)

Cette politique à double objectif a été couronnée de succès : l'agression a reculé et la détente s'amorce. Courage et détermination pour la défense tant de la liberté que de la paix, c'est là un précieux héritage que ce grand chef du Monde Libre nous laisse pour notre gouverne.

Un second point d'importance est celui qui porte sur la cohésion et la solidarité atlantiques. La Crise de Cuba a été un test très édifiant, même sur ce point. Nous avons vu qu'au moment du danger, face à la menace directe des Soviets, l'Alliance a réagi comme par réflexe et se rangea résolument aux côtés des Etats-Unis.

Il n'y a pas eu d'hésitation, il n'y a pas eu de fissure dans le front atlantique. Par la suite, la situation évolua dans le sens de la détente. C'est alors que nous constatons un certain relâchement de la cohésion atlantique. Une différence de vues existe, cela est d'ailleurs normal dans le fonctionnement de toute institution démocratique. Que des oppositions se manifestent même sur des points importants tels que la stratégie nucléaire ou la répartition des charges pour la défense commune ; cela aussi est compréhensible. Mais ignorer cette crise manifeste et essayer de s'en accommoder est extrêmement dangereux, cela risquerait de saper le fondement même de notre Alliance. Quant à nos adversaires, leur but - et cela il ne faut jamais l'oublier - reste toujours le même : c'est de travailler à notre perte, par la guerre, si jamais elle leur apparaît possible sans grands risques pour eux ou par tout autre moyen capable de servir leur but. Nos adversaires viennent de constater que si la menace nous unit, le sourire pourrait plus facilement nous diviser. Et quoique le sourire ne leur est pas très familier, les communistes sauront bien l'utiliser en tant que tactique politique. Nos experts, dans leur excellent rapport sur la politique soviétique, attribuent l'orientation de Moscou vers la détente aux difficultés économiques intérieures, ainsi qu'au conflit sino-soviétique. Cela pourrait bien être vrai et l'on ne saurait exclure même la possibilité d'un désir de l'Union soviétique de faire des pas positifs vers la détente, ce qui, d'un autre côté, serait particulièrement souhaitable. Toutefois, cela nous impose des devoirs de vigilance accrus afin de discerner les objectifs véritables poursuivis par l'Union soviétique dans chaque cas. Cela m'amène à conclure que, dans la mesure où nous sommes favorables à une amélioration du climat de nos relations avec l'Est ainsi qu'à une systématisation de la coexistence pacifique nous devons, au préalable, déblayer le terrain de nos différences, arriver à des solutions acceptables pour tous, nous servir de la raison - qui est bien l'attribut de notre monde libre - pour établir notre unité dans le but non seulement de gagner une guerre qui pourrait bien ne jamais avoir lieu, mais de gagner la paix à laquelle nous aspirons tous.

M. VENIZELOS (Suite)

Je crois qu'il devient de plus en plus urgent de nous attaquer aux problèmes qui nous divisent. J'ose suggérer qu'il faudrait les affronter à un niveau politique supérieur. Des contacts directs entre les chefs responsables de notre Alliance nous paraissent hautement souhaitables et pourraient bien ouvrir le chemin de l'entente. Au même titre, une réunion au moment opportun du Conseil de l'OTAN au niveau des chefs de Gouvernements servirait à parfaire la mise en oeuvre d'une collaboration encore plus étroite entre tous les membres de l'Alliance, tant sur le plan militaire que politique. Il va sans dire que tout cela exigera au préalable une préparation minutieuse et des efforts communs pour aboutir. Pour faire face à des situations extraordinaires, il est normal que l'on fasse appel à des moyens extraordinaires. Avant d'essayer de deviner et de prévoir les initiatives de nos adversaires, nous devons établir les bases d'une politique commune destinée à faire prévaloir dans la paix nos objectifs de liberté et de justice dans le domaine ouvert aux contacts et aux négociations Est-Ouest : désarmement, questions allemandes. Nous avons besoin d'une stratégie commune non seulement pour la guerre mais également pour la paix. C'est bien dans l'ordre d'une réévaluation radicale de nos concepts stratégiques et politiques, et je crois devoir placer certains aspects de la position de mon pays au sein de notre Alliance.

Je dois dire tout de suite que le Gouvernement hellénique est gravement préoccupé de la situation qui existe actuellement dans le secteur sud de l'Alliance et plus particulièrement en ce qui concerne notre dispositif défensif tout au long de la frontière gréco-bulgare. Cela ne veut pas dire que les autres secteurs de la frontière grecque - particulièrement les frontières gréco-albanaises - n'ont pas besoin d'une couverture de sécurité élémentaire. Mais c'est bien la frontière greco-bulgare qui retient notre attention, car c'est sur cette frontière que l'Union soviétique use de plus en plus de son poids. Nous savons, et cela a été confirmé à maintes reprises et d'une façon autorisée par le SACEUR, que l'armée bulgare renforcée substantiellement par des militaires et des techniciens soviétiques, a été transformée au cours de ces derniers temps, de l'instrument de défense qu'elle était, en instrument offensif puissant. La Bulgarie - qu'on appelle avec raison la plus satellite des satellites de l'Union soviétique - vient d'être pourvue d'un armement nouveau modèle qui lui a permis de transformer son armée en instrument d'attaque. Nous nous demandons pourquoi les réponses possibles ne sont pas pour calmer notre inquiétude. Le moins que l'on puisse dire est que l'Union soviétique est actuellement en mesure de lancer une attaque par action indirecte, je pourrais dire par personne interposée, contre la frontière nord de la Grèce, une attaque pouvant avoir au début des objectifs limités et plus précisément celui de créer un fait accompli par l'accès des forces communistes à la Méditerranée orientale.

M. VENIZELOS (Suite)

Le bloc soviétique, se prévalant de ce fait, pourrait par la suite, faire sauter tous les dispositifs défensifs du flanc sud de l'Alliance, en combinant les effets qu'une telle action pourrait avoir tant sur le front intérieur de la Grèce que sur le moral des autres pays de l'Alliance. Il faut bien reconnaître que cet état de choses représente une menace potentielle très grave et je dois attirer l'attention du Conseil sur le fait que M. Khrouchtchev lui-même, en plusieurs occasions, et par la voie de déclarations officielles, a fait allusion à la possibilité d'agir contre des alliés des Etats-Unis se trouvant à sa portée, dans le cas où les Etats-Unis interviendraient à Cuba. En dépit de certaines rectifications de nuance, qui parurent par la suite dans la presse soviétique, M. Khrouchtchev n'en a pas moins fait état de la possibilité d'agir par mesure de représailles ou de rétorsion. Ainsi, la menace contre le flanc sud de l'Alliance non seulement existe de fait, mais elle se précise politiquement. Elle se précise car le flanc sud est actuellement l'un des flancs les plus exposés et les plus vulnérables de l'Alliance.

Je dois ajouter que nos appréciations concernant la défense de ce secteur sont encore plus importantes du fait que les concepts stratégiques de l'Alliance, concepts sur lesquels se fonde notre sécurité, sont actuellement soumis à une révision dans le sens d'une flexibilité comportant pour nous des risques accrus, risques que la position géographique extrêmement vulnérable de la Grèce ne permet pas d'admettre. Au regard de cette situation, la Grèce fait son possible, au moment où elle est engagée par la nécessité dans la réalisation d'un plan de développement économique indispensable. Son effort de défense dépasse de beaucoup ses moyens, mais ce que la Grèce peut faire est bien peu de choses en comparaison de ce que fait en vérité la Russie soviétique, tout au long de la frontière gréco-bulgare. Le défi va bien au-delà de la Grèce, il s'adresse à l'Alliance atlantique dans son ensemble. Il y a plus de deux ans, l'Alliance a été saisie de l'impossibilité dans laquelle se trouve la Grèce de garantir par ses seuls moyens la sécurité de l'aile gauche du dispositif défensif allié. Les autorités militaires de l'OTAN ont établi un niveau de sécurité minimum concernant cette partie du front atlantique, et renouvellent chaque année l'affirmation qu'entre ce minimum et les moyens nationaux que la Grèce peut mettre à la disposition de l'Alliance, il y a un écart considérable évalué à environ cinquante millions de dollars par an. Et encore, cet écart est-il le produit d'une évaluation trop restrictive réduisant dangereusement le niveau de sécurité minimal. Ainsi, le Conseil a été amené au printemps de l'an dernier à adopter deux résolutions 57 et 58 destinées à aider la Grèce tant dans son effort de développement économique que dans son effort militaire.

M. VENIZELOS (Suite)

Je n'ai pas l'intention de traiter maintenant cette question dans le détail. Elle figure sur notre ordre du jour comme un point spécial, et notre délégation se réserve de la développer au Conseil au moment approprié. Je désire seulement rappeler, au sujet du programme d'assistance économique à la Grèce pour la défense pour les années 1963 et 1964, que pour les raisons que je me suis permis de vous exposer, le gouvernement hellénique considère que désormais le problème de la défense de l'Alliance devrait être envisagé et étudié sous un angle nouveau. Je tiens à ajouter que ce problème intéresse également notre alliée, la Turquie ; nos deux pays sont solidaires pour la défense du secteur sud-européen de l'Alliance. Ainsi, nous sommes amenés à reconnaître qu'il ne s'agit plus pour l'Alliance d'aider la Grèce à parer au danger bulgare. C'est l'Alliance elle-même qui est appelée à faire face au danger soviétique. Il devient indispensable de neutraliser préventivement l'éventualité d'une action agressive vers le sud. Sans vouloir diminuer en rien l'importance capitale du secteur centre de l'Alliance, je me vois obligé de constater que les deux ailes du front allié, et particulièrement l'aile sud, devraient à leur tour être renforcées. Le peuple grec dans son ensemble est déterminé à fournir le maximum dans le cadre d'un effort équilibré dans le domaine économique et social, en contribuant à la défense commune. Mais il ne saurait à lui seul répondre aux besoins d'une situation qui le dépasse. A ce propos, qu'il me soit permis de rappeler qu'au cours de la Session ministérielle de Lisbonne, session à laquelle j'avais l'honneur de représenter mon pays, le Conseil avait reconnu comme étant fondamental le principe suivant : je cite : La défense devrait reposer sur une base économique et sociale solide, et il ne fallait demander à aucun pays de supporter une charge militaire qui dépasserait ses possibilités. Je crois que c'est bien sous cet angle que nous devrions examiner le présent problème. Ce problème est composé d'aspects militaires et économiques ; il devrait donc être étudié conjointement par des experts économiques et militaires. Cela pourrait bien se faire dans le cadre du "Force planning" qui prévoit également l'application du principe d'une répartition équitable des charges. Toutefois, comme la question présente un caractère d'urgence, et que l'exercice du "Force planning" est un travail de longue haleine, je considère souhaitable d'accorder à cette étude un ordre prioritaire dans les mois prochains, afin qu'un rapport préliminaire puisse être préparé et soumis au Conseil aussitôt que possible. Je pense que si le Conseil voulait bien nous donner son accord sur ce point, le Conseil Permanent pourrait être chargé de lui donner la suite d'application qu'il comporte. Je me réserve de soumettre un texte très succinct à l'approbation du Conseil. Merci, M. le Président.

M. ERKIN

Je veux dire tout simplement, que comme l'a dit M. Venizelos, nous sommes logés à la même enseigne que la Grèce. Les problèmes et les dangers auxquels M. Venizelos a fait allusion sont très réels et angoissants. Ils sont également nos problèmes. Pour cette raison, et parce que nos relations avec la Grèce, amie et alliée, sont très étroites et très cordiales, et que tout ce qui fait leur bonheur fait également notre bonheur, je voudrais appuyer chaleureusement la motion qu'a présenté l'éminent Ministre des affaires étrangères de Grèce.

Merci, M. le Président.

Mr. STIKKER

Could we now continue with the list of speakers and come back to this problem later on, perhaps when we discuss the military problems tomorrow. I have now on the list of speakers Mr. Gudmundsson.

Mr. GUDMUNDSSON

Mr. Chairman, allow me to associate myself with my colleagues in paying tribute to President Kennedy, the eminent statesman and fighter for peace whose tragic death is mourned all over the world.

It is not at every meeting, Mr. President, that the Icelandic word is heard around this table. We often prefer to listen and take note of the discussions rather than take an active part in them ourselves. I would, however, like to take this opportunity to inform the Council that a new Icelandic Cabinet was formed in November last. Dr. Benediktsson heads the cabinet as Prime Minister in place of Mr. Thors who retired through illness. The Government is and has been, as you know since 1960, a coalition Government of the Independent Party and the Social Democratic Party. This Government maintains its support for NATO. There is no change of policy as regards Icelandic participation in NATO. The new Government also strongly supports the presence of the defence force in Iceland in accordance with the Defence Agreement between Iceland and the United States under the auspices of the North Atlantic Treaty Organization.

The opposition in Iceland, on the other hand, continues its struggle against this policy and after the conclusion of the Test Ban Treaty earlier this year, they started a new propaganda campaign against the stationing of the defence forces in Iceland and against NATO in her structural installations in our country, referring to the Test Ban Treaty as the evidence of a greatly improved atmosphere in international affairs which rendered the presence of the defence forces unnecessary. This propaganda has been met with appropriate and effective countermeasures by the Icelandic Government.

Mr. GUDMUNDSSON (Contd)

The Test Ban Treaty, Mr. Chairman, was welcomed by my Government and my people, as we welcome every real step towards peaceful settlement; but I am drawing attention to the fact that the Treaty was used as a weapon in propaganda against NATO as an example of the negative side of the Test Ban Treaty and similar agreements which might be concluded with the Soviet bloc.

As regards Soviet-Icelandic relations, I should like to mention here, that Iceland has been subjected to Soviet pressure for landing permits at the Keflavik air base, where, as you know, the defence forces are stationed. First, the Soviet Government pressed for an aviation agreement with Iceland but this request was rejected by our Government. A few landing permits were, however, granted for Soviet aircraft on their way to the United States to land at the Keflavik airport which is the only airport in Iceland where jet planes can land. To begin with, the Soviet planes and crews behaved normally but when numerous Soviet advance parties started to arrive days or even weeks prior to the flights in order to prepare the landings of Soviet aircraft, we discontinued granting the landing permits. No such permits have therefore been granted for a considerable time in spite of several requests and pressure.

I mention this point here because, in my opinion, the Soviets have requested permission to land in Iceland not for technical reasons but because they seem to have increasing interest in following the activity of the defence installations in Iceland.

To conclude, Mr. Chairman, I would like to stress the importance of increased economic co-operation within NATO. Such co-operation is of special importance for the smaller NATO members and especially for Iceland, which is to such a great extent dependent upon free and non-discriminatory trade with other NATO countries. I hope my colleagues here will give this matter some thought. Thank you, Mr. Chairman.

Mr. LUNS

Mr. Chairman, this session may turn out to be less spectacular than some of our previous sessions but I am confident that it will once more confirm a common purpose and dedication.

Before addressing myself to matters under discussion, I should like to associate myself with your tribute to the memory of the late President Kennedy. We have lost a great leader at a juncture where his foresight and his ideals are very much needed. At the same time, I want to express my Government's full confidence in the unity of the Western world and the aims of this Alliance will find a new champion in the person of President Lyndon B. Johnson. It is indeed gratifying that the political line on which the late President Kennedy had embarked with great vision will be maintained.

Mr. LUNS (Contd)

Fifteen years ago, Mr. Chairman, the future appeared uncertain; Europe was economically prostrate and even weaker in military terms. However, conscious of a common destiny and determined to live up to it, we decided, together with our allies across the Atlantic, to pool our resources and to embark upon a united defence against a shared danger. Now that the situation seems somewhat less gloomy, there is a tendency in our countries to take too many things for granted. We are apt to forget that our survival during the last fifteen years was due both to the growing defence posture of the Alliance and to the awareness of our inescapable solidarity. In the present mood of complacency, we are equally prone to ignore that the recent rather encouraging signs of a thaw in the cold war would not have been possible but for these two factors.

It may be difficult to assess at this stage the exact importance of other causes originating from within the Soviet bloc itself. But I suggest that the Soviet Union would have been and still may be differently disposed towards us if they discovered a crack in either our solidarity or our strength, which are, which remain the safeguards of our freedom. Therefore, though we have reason to be thankful for the improvement of our prospects as compared to the anxious days of 1948, we should, at the same time, be careful to preserve the very guarantees of survival and hope. If, on the other hand, we keep our ranks closed and our strength unimpaired, we need not hesitate to continue the cautious exploration of new ways that may further improve the international situation. To this end, it may be useful to prepare the ground for new areas of agreement, however limited in scope, as Mr. Rusk also indicated. Further examination of proposals for the prevention of war by accident may offer some possibilities. It is a form of political contingency planning that may be fruitful at a future stage.

To initiate these studies does, of course, not automatically imply a political decision that they will in due time be the object of negotiation. Neither does it exclude the possibility that the disadvantages of certain plans will in the final analysis be found to outweigh the merits. The great advantage is that we would not be caught unprepared, either for opportunities to be seized or for motivated rejection of certain Soviet proposals. The present study of a system of observation posts is an excellent example of this advance planning.

In other words, Mr. President, we should continue our present policy of selective progress. By extensive advance planning over the whole range of potential areas of negotiation we will neither be caught unaware by Soviet initiatives nor become inflexible in our response to them. We may, in fact, discover new avenues for Western initiatives.

Mr. LUNS (Contd)

Having said this, we remain fully aware that at some exceptional juncture, as, for instance, last year's Cuba crisis, discussion of the vital issues tends to become a dialogue between the leaders of the opposing camps. But this should not imply that, generally speaking, the allies of the United States should resign themselves to play a passive role in the furtherance of the common cause. The present period of relative relaxation of tension seems to be appropriate to promote a greater variety of contacts with our adversaries. The meetings of Mr. Khrushchev and other leaders of the Eastern bloc with Mr. Lange, Mr. Spaak and Mr. Haekkerup have, I think, been helpful and have demonstrated that experienced and cautious statesmen from smaller countries can make valuable contributions to the slow but indispensable process of providing the leaders of the Soviet Union with a more accurate and more realistic picture of the Free World.

In order to illustrate the point that the Kremlin is giving some more thought to its relations with the smaller members of the Alliance, I may mention the recent release, after a great deal of insistence on my part, of two Dutch nationals who were condemned in 1961 to serve a ten-year sentence in the Soviet Union for alleged espionage. We could offer no tangible compensation on such an exchange of prisoners, but it struck me that the Soviet Government motivated the release as being inspired by the desire to remove obstacles to an improvement of relations with the Netherlands. It goes without saying that such contacts should only take place within the framework of overall NATO policy. Conversely, a policy-making process should take into account the conclusions and experience gained from individual contributions.

Considering this matter, we shall be able to bring about an effective NATO evaluation to which all will have contributed their share. Fortunately, Mr. Chairman, NATO is unique among international organizations in having efficient machinery for daily political consultation. In this clearing house of information, opinions and experience, a continuing process of evaluation goes on, enabling one and all to obtain a better insight into world events on which a policy should be based than would be the case if we were to rely only on our national machinery. The regional reports figuring on our Agenda are the summaries of carefully balanced estimates that our experts, with the assistance of the International Staff, have been able to arrive at. I am particularly happy to see that the latest addition to our consultative machinery, the Atlantic Policy Advisory Group, which provides us with studies on long-term issues without directly engaging governments, has become an accepted and useful addition to the Establishment. Our purpose is not, and should never be, to adopt a rigid attitude to which each of us should conform unswervingly under all circumstances. There remains an ample series of possible variations on the main theme of our common policy to preserve our way of life and civilisation.

Mr. LUNS (Contd)

While in matters of higher military strategy, the question of whether we should have a greater flexibility in our options is still being debated, I believe that, in the political field, we have already shown that a flexible response in handling current issues is furthering the Alliance. Mr. Chairman, we should not ignore, however, that there are fields where Soviet policy is so rigid that our response necessarily has to be unyielding too. The German problem is the most typical example of such a confrontation. Mr. Schröder has mentioned the blackmail which the East German Authorities practise with regard to the issue of Christmas parcels to West Berliners. This obviously is a part of the constant endeavour to enhance their own status and to confer a kind of international status upon West Berlin. It clearly shows that Soviet aims in Central Europe remain unchanged and that every single opportunity is exploited in order to attain them. It also reminds us of the fact that no real détente will be possible as long as the basic right of self-determination of so large a part of the German population is disregarded.

Now, Mr. Chairman, one word about credits. My country has been one of five which have submitted to the Permanent Council a proposal on the granting of export credits which keeps within the limit of the Berne Union. This proposal makes, as you know, allowances for exceptions to the five-year credit limit, it being understood that, if the necessity thereto should arise, consultations with the partners would take place. I recommend this proposal to the attention of my colleagues and I do believe that it is imperative to find a solution for this problem. Credits should not, as Mr. Rusk remarked, by imperceptible stages become aid.

I should also like to make some brief remarks about Indonesia and Malaysia. As the Council knows, our diplomatic relations with Indonesia were resumed earlier this year, a development my Government welcomed. Of course, I am under no illusion that we, I mean the Dutch, will be able to effect a change in Indonesia's political course, but I do believe it to be in the interests of all of us if my country should succeed in increasing the few links between that country and the West. At the same time, we welcome the new state of Malaysia and we do regret that its creation gave rise to Indonesia's so-called policy of confrontation. For various reasons, however, my Government is reluctant, so soon after renewing formal ties with Indonesia, to jeopardise them. Those countries, which, in the past, have so repeatedly and so strongly urged upon us to settle our difficulties with Indonesia and to sacrifice principles to expediency in the interests of the West as a whole, will surely, I think, understand and appreciate our cautious attitude in this respect.

Mr. LUNS (Contd)

Mr. Chairman, it would be unrealistic to pretend that there is complete agreement around this table on all important issues. Although not completely satisfactory, this situation is not too disturbing or unexpected. In discussing cold war questions or our relations with the outside world, the NATO countries necessarily represent a variety of views. The same is apparent on matters of strategy, internal organization, or defence posture. Here again, I feel that we should follow a policy of selective progress and harvest the fruit that is right. This Organization has recently succeeded in solving a problem that hitherto seemed unsoluble - even to the most appeasing mind. I refer to the ground environment project for integrated air defence. Rarely was NATO faced with such a puzzle involving so many opposing views, so many diverging interests and, incidentally, so much money. Yet, by patient diplomacy, success was finally achieved and with the help, I may add, of every single partner. There are other examples, less ambitious, but also important as proof that the Alliance is not standing still.

There are really two ways of looking at NATO, Mr. Chairman. One way is to stress difficulties and emphasise deadlocks. We may safely leave it to the international press to pursue that line. The other method, which I favour, is to stress progress that has been made, to work patiently on these issues and to persevere if agreement is not within immediate reach.

But no member of the Alliance should expect to have his point of view prevail completely. In other words, the continued success of the Alliance will be impaired if undue weight is given to any one single country, or if too much emphasis is put on any one thesis. This is the very essence of NATO as a democratic venture of democratic nations. The eloquent words of Mr. Rusk, underlining the need for unity, strongly appealed to me. It does not imply that a country should necessarily have a finger in every single NATO pie. Some basic issues are, of course, the concern of the whole Alliance, but some problems are of more direct interest to a number of members only and participation in such ventures can therefore very well be restricted, though remaining open to all those wishing to join. Some of us will find the means too limited to allow for participation in every NATO undertaking, but I cannot see why a certain degree of self-restraint should not be practiced and a choice made from the vast range of NATO ventures where general participation is not essential.

Mr. LUNS (Contd)

Finally, Mr. Chairman, let me make a brief remark on the position of my Government within the Atlantic Alliance. We have always held that the defence of the West is indivisible and we stick to that profession. Within Europe, we shall continue to work for closer political co-operation, but, Mr. Chairman, not in a narrow sense that would tend to create inward-looking blocs which would run counter to the concept of interdependence on which our Alliance is based. In that respect, I am encouraged by the recent ministerial meeting, new style, of the Western European Union and we have noted with satisfaction Mr. Butler's similar views on this matter, to which he again gave expression this morning. We intend to pursue that course. It is in the same spirit that my Government has now decided to participate in the study in which some of our Allies have been actively engaged for some time - namely, the project of a multilateral sea-base nuclear force - without, however, being able to give any commitment as to an eventual participation in the force once it is created.

In conclusion, Mr. Chairman, and turning once more to our Organization, I repeat that we reject the proposition that NATO is suffering from political and military anaemia. There is unfinished business before us and some important issues may well remain unresolved at the end of this meeting. Perhaps the place of the next ministerial meeting may provide the proper environment for their successful outcome. Thank you.

Mr. STIKKER

Mr. Haekkerup.

Mr. HAEKKERUP

Mr. Chairman, may I start by associating myself with other distinguished colleagues who have mentioned the tragic event of the death of President Kennedy. I may say that I was, maybe, in a unique position, because I was in Moscow at the time when President Kennedy was murdered, and I had the possibility of seeing what the Soviet's reaction to that tragic event was. It was my impression that the Soviet leaders were shocked in the same way as we were from Western countries. I spoke the next morning with Mr. Gromyko and I had the impression that he felt the loss just as deeply, personally, as we did - and I sincerely had the feeling, it wasn't just gestures. In my country, we felt it just as heavily as in any other country.

Mr. HAEKKERUP (Contd)

Mr. Chairman, I would not have asked for the floor in this debate but for one reason - because I had the opportunity to have talks with Mr. Khrushchev and Mr. Gromyko quite recently and I think I am the one in this building who has spoken most recently with Mr. Khrushchev. I can, in all the remarks made by my distinguished colleagues about the importance of our Alliance and also about the necessity of continuing our efforts to get a détente, associate myself with my colleagues, but I have, I think, some few remarks based on my quite recent experience, which I should like to make.

The first is that I got the impression from the talks with Soviet leaders that they have not changed whatsoever in their policy. What Khrushchev said to me, what Gromyko said to me, what Mikoyan said to me was just exactly what they have been saying during the last two years. There is no reason for us to believe that they have changed their mood.

Secondly, I should like to say that I have often heard that people were explaining in Western Europe that Khrushchev was a weak man, that he was in a difficult position, that he had to face an opposition. Well it may be possible - I don't know - but my impression - and I think there I agree with the impression that Mr. Spaak had - my impression was that he was a man with a very great degree of self-confidence. Feeling sure not only of himself, but also of his position and feeling very sure of the strength of his country. You did not have the feeling that you were dealing with a man who somehow felt insecure. And I think it would be false if we based our tactics, philosophy or whatever we may call it, on the assumption that Mr. Khrushchev is somehow in danger of not being the man who will be running the Soviet Union in a fortnight or a month's time.

Next, I should like to say that what Mr. Khrushchev explained to me, and what we all know, is that the Soviet Union is faced with some economic difficulties. He did not try to hide the facts. He said it plainly and clearly. But he also said that those difficulties would be overcome in a couple of years and that, if the West based its policy on the immediate economic difficulties of the Soviet Union, we would be running into a false line of policy. The difficulties they have are such that they may hamper the tempo of the development of the Soviet Union, but they cannot stop the development, was what Mr. Khrushchev explained to me.

M. COUVE de MURVILLE (Suite)

Le conflit entre la Chine et la Russie, nous savons maintenant qu'il existe depuis 1957 ou 1958, et que depuis longtemps déjà, même s'il restait secret, il était devenu très violent. C'est évidemment un événement qui est fondamental dans le monde du point de vue de l'équilibre général des forces. Et je crois qu'on peut ajouter que manifestement aussi, il n'est pas regrettable du point de vue occidental. La Russie demeure pour l'Alliance Atlantique, pour chacun de nous en particulier, et d'abord naturellement les pays européens, la menace principale sinon exclusive; il n'est pas mauvais qu'il existe maintenant pour elle un nouveau front à l'est parallèle à celui qu'elle avait créé à l'ouest depuis une quinzaine d'années. Pour ce qui est de l'agriculture, tout le monde sait que la crise actuelle vient d'une sorte de faillite de la politique poursuivie par la Russie depuis bien des années, et qui s'appelait la mise en valeur des terres vierges. Il est évident, et je m'associe tout à fait au jugement que portait à l'instant M. Haekkerup, notre collègue danois, que ceci ne change pas fondamentalement ni l'équilibre des forces entre l'est et l'ouest, ni même la politique dans son ensemble de la Russie. Il est probable cependant que pendant quelques années, peut-être deux ou trois années, cela pèsera en provoquant un certain nombre de difficultés, et notamment des difficultés de paiement, pour l'Union soviétique.

Tout ceci étant dit, ou plutôt étant répété, il faut maintenant voir quelles conséquences nous pouvons tirer de cette situation, de ces changements, de ces perspectives nouvelles en ce qui concerne notre politique. Et ceci revient à se demander s'il y a des possibilités d'amélioration des rapports entre l'est et l'ouest, c'est-à-dire des possibilités de ce que l'on appelle communément la détente. Il me semble à cet égard qu'il y a une chose qui est évidente, et qui est certaine à l'avance, c'est que ces possibilités de détente dépendent entièrement, dépendent exclusivement, de la Russie. Pour ce qui est des occidentaux, ils ne tiennent pas à la tension, ils l'ont manifesté bien souvent, et il est clair qu'ils sont prêts à répondre au premier signe de la main que nous feraient les russes, ou même à la première impression qu'il pourrait y avoir un signe de la main de la part des russes. Dans ces conditions se pose une question préliminaire, qui est mentionnée parfois de certains côtés et à laquelle aussi notre collègue danois a fait allusion à propos de sa conversation avec M. Khrouchtchev. C'est la question de savoir si les choses étant ainsi, on peut faciliter aux soviétiques l'évolution de leur part qui seule peut conduire à provoquer cette détente. Autrement dit, si on peut les aider à s'engager dans une voie de meilleures relations, par exemple, en facilitant la position de ceux qui chez eux ont des tendances pacifiques par rapport à ceux qui ont des tendances moins pacifiques, et dès lors encore une fois si l'on peut

Mr. HAEKKERUP (Contd)

Mr. Khrushchev stressed this proposal, and I said to him again - as I had said on earlier occasions to Mr. Gromyko and as we have said in public from the Nordic countries - that we do not feel that this is a good idea. We feel that it will not be possible for us to accept it and I also said - and I should like to repeat that in this Council meeting here - that our policy on nuclear defence is as sane as it has been in the last years. We have no nuclear weapons on Nordic territories, not in Denmark, not in Norway. We feel that this has resulted in a sort of quiet atmosphere around the northern part of Europe which is in the best interests of our Alliance and, I am sure, also in the best interests of Sweden and Finland and maybe even the Soviet Union. He had no comments so far on this, except that he felt that the Kekkonen Plan was a prolongation of other good ideas about the de-nuclearised zones. But my feeling was that, in fact, by not pressing the question further, he accepted the philosophy which we expressed.

May I, then, end up by saying that - it may not be news to you - we have invited Mr. Khrushchev to Denmark and to the other Nordic countries, as I already had the opportunity to say when we met in Ottawa. A quarter of an hour ago, I received a telegram telling me that now the final acceptance has been sent by Mr. Khrushchev, so he will be visiting the Scandinavian countries in the course of June. I hope that we shall survive.

M. COUVE de MURVILLE

M. le Président, il n'est pas très facile, dans ces réunions, de parler après un très grand nombre d'orateurs car on risque beaucoup de répéter ce qui a déjà été dit ; je m'efforcerai dans la mesure du possible de ne pas le faire, sauf pour commencer, et bien entendu, à m'associer à ce qui a été dit par tous mes collègues qui ont parlé avant moi, concernant la part que nous prenons au deuil de la nation et du gouvernement américains après la mort du Président Kennedy et aux vœux que nous formons pour les Etats-Unis, notre allié. Je voudrais me borner, M. le Président, avec votre permission, à faire quelques réflexions sur la situation générale dans le domaine international. Il est clair, je crois que c'est M. Schröder qui l'a remarqué ce matin en commençant son exposé, que nous nous réunissons aujourd'hui dans une atmosphère qui est bien différente de celle qui prévalait l'an dernier, à la même époque, alors que nous étions encore sous l'impression de la crise

M. COUVE de MURVILLE (Suite)

de Cuba - une crise d'ailleurs encore à ce jour, me semble-t-il, inexplicquée, puisque l'on n'est pas encore très fixé sur la question de savoir s'il s'agissait d'un plan russe délibéré pour changer l'équilibre des forces dans le monde en envoyant des armes atomiques à Cuba, ou s'il s'agissait simplement d'une erreur de calcul, peut-être d'ailleurs l'un et l'autre à la fois. La crise de Cuba en tant que telle n'est pas encore réglée, et continue à peser lourdement sur la situation, en particulier de l'Amérique Latine, mais il me semble que du point de vue militaire elle peut être considérée maintenant comme un incident qui n'aura pas de lendemain même s'il doit comporter des enseignements.

Nous reprenons par conséquent nos discussions et comme nous l'avions fait auparavant, c'est-à-dire avant cette crise, nous constatons cette année - on l'avait déjà fait précédemment mais maintenant on peut le faire d'une façon plus précise - nous constatons une série de changements. D'abord des changements que nous connaissons depuis bien des années, et puis d'autres qui sont apparus brusquement, ou presque brusquement, depuis un an, même s'ils se préparaient déjà depuis quelque temps. La première est l'évolution générale, celle qui en réalité nous éloigne de la conception simpliste d'un conflit idéologique pur et simple entre deux blocs, éloignement qui résulte de la diversification des situations et des positions des uns et des autres qui se trouvent de chaque côté de la ligne, et en particulier du fait de la réapparition un peu partout du facteur national. Cela est vrai et manifeste en particulier dans le monde communiste. On l'a dit déjà à plusieurs reprises ici autour de cette table, les satellites de la Russie, les satellites européens de la Russie paraissent être maintenant plus difficiles à tenir en mains que par le passé ; ils pratiquent une politique indépendante, comme on peut le voir notamment pour la Roumanie, et comme on l'a vu peut-être de la part de l'ensemble d'entre eux dans les négociations qu'ils viennent de conclure avec la République fédérale pour une certaine reprise de relations, au moins dans le domaine des échanges commerciaux. Cette sorte de - je ne veux pas dire de libération - mais enfin de début de transformation est manifeste, encore que modeste, chez les satellites européens, elle est beaucoup plus évidente pour ce qui concerne les relations de la Russie avec la Chine. Et ceci nous conduit au deuxième ordre de changements qui sont intervenus, et qui sont plus manifestes cette année qu'ils ne l'avaient été dans le passé, changements qui sont à la fois ce conflit maintenant très manifeste entre la Chine et la Russie, et puis les changements intervenus dans la situation économique de la Russie elle-même, et en particulier ses difficultés dans le domaine de l'agriculture. Tout cela a déjà été noté, naturellement par beaucoup.

M. COUVE de MURVILLE (Suite)

Le conflit entre la Chine et la Russie, nous savons maintenant qu'il existe depuis 1957 ou 1958, et que depuis longtemps déjà, même s'il restait secret, il était devenu très violent. C'est évidemment un événement qui est fondamental dans le monde du point de vue de l'équilibre général des forces. Et je crois qu'on peut ajouter que manifestement aussi, il n'est pas regrettable du point de vue occidental. La Russie demeure pour l'Alliance Atlantique, pour chacun de nous en particulier, et d'abord naturellement les pays européens, la menace principale sinon exclusive; il n'est pas mauvais qu'il existe maintenant pour elle un nouveau front à l'est parallèle à celui qu'elle avait créé à l'ouest depuis une quinzaine d'années. Pour ce qui est de l'agriculture, tout le monde sait que la crise actuelle vient d'une sorte de faillite de la politique poursuivie par la Russie depuis bien des années, et qui s'appelait la mise en valeur des terres vierges. Il est évident, et je m'associe tout à fait au jugement que portait à l'instant M. Haekkerup, notre collègue danois, que ceci ne change pas fondamentalement ni l'équilibre des forces entre l'est et l'ouest, ni même la politique dans son ensemble de la Russie. Il est probable cependant que pendant quelques années, peut-être deux ou trois années, cela pèsera en provoquant un certain nombre de difficultés, et notamment des difficultés de paiement, pour l'Union soviétique.

Tout ceci étant dit, ou plutôt étant répété, il faut maintenant voir quelles conséquences nous pouvons tirer de cette situation, de ces changements, de ces perspectives nouvelles en ce qui concerne notre politique. Et ceci revient à se demander s'il y a des possibilités d'amélioration des rapports entre l'est et l'ouest, c'est-à-dire des possibilités de ce que l'on appelle communément la détente. Il me semble à cet égard qu'il y a une chose qui est évidente, et qui est certaine à l'avance, c'est que ces possibilités de détente dépendent entièrement, dépendent exclusivement, de la Russie. Pour ce qui est des occidentaux, ils ne tiennent pas à la tension, ils l'ont manifesté bien souvent, et il est clair qu'ils sont prêts à répondre au premier signe de la main que nous feraient les russes, ou même à la première impression qu'il pourrait y avoir un signe de la main de la part des russes. Dans ces conditions se pose une question préliminaire, qui est mentionnée parfois de certains côtés et à laquelle aussi notre collègue danois a fait allusion à propos de sa conversation avec M. Khrouchtchev. C'est la question de savoir si les choses étant ainsi, on peut faciliter aux soviétiques l'évolution de leur part qui seule peut conduire à provoquer cette détente. Autrement dit, si on peut les aider à s'engager dans une voie de meilleures relations, par exemple, en facilitant la position de ceux qui chez eux ont des tendances pacifiques par rapport à ceux qui ont des tendances moins pacifiques, et dès lors encore une fois si l'on peut

M. COUVE de MURVILLE (Suite)

faciliter cette évolution de leur politique. Je crois comme M. Haekkerup que cette idée correspond à une illusion un peu naive de notre part, ou correspondrait plutôt, si nous l'avions, à une illusion un peu naive. M. Khrouchtchev est en effet solidement installé, tout le monde en témoigne; la Russie est un grand pays, qui connaît la politique et qui sait la pratiquer.

Je ne pense pas que nous puissions, de l'extérieur, par une manière ou par une autre, soit influencer la politique du gouvernement russe, soit favoriser certains éléments du gouvernement par rapport à certains autres, ou le gouvernement par rapport à l'opposition. Tout ceci paraît être un peu, encore une fois, du domaine de l'illusion. Il faut donc voir les choses autant que possible calmement et objectivement et sans croire que l'on peut, de notre propre chef, agir avec énormément d'efficacité.

Encore une fois pour qu'il y ait une détente, la condition - et la seule condition en définitive - est que les Russes la veuillent. Pour que nous puissions percevoir qu'ils veulent la détente, je crois qu'il suffirait en particulier que, pendant un certain temps, nous ne rencontrions plus de menaces ni d'incidents. Si, par exemple, pendant un temps assez long, il ne se passait rien sur les communications entre l'Allemagne occidentale et Berlin-Ouest; si, par exemple, pendant assez longtemps on n'entendait plus, à Moscou, de discours nous menaçant des énormes forces nucléaires de la Russie, cela suffirait très probablement à créer dans le monde l'impression que les choses sont en train de changer.

Cela ne s'est pas encore produit, et je crois qu'il faut, en définitive, en trouver la raison dans ce qui est, du point de vue de la Russie, le problème politique fondamental - et je dirais, le seul problème politique fondamental. Ce problème, nous le savons tous, c'est l'Allemagne. Le problème allemand est la seule question vitale - ou la seule que les Russes considèrent comme vitale - qui reste à régler. Naturellement, beaucoup d'autres questions se posent; on en a parlé dans la discussion ce matin et cet après-midi: par exemple en Amérique latine, c'est le cas de Cuba; par exemple en Asie, c'est le cas du Vietnam ou du Laos, ou même de l'Indonésie. Je ne crois pas qu'on puisse dire que tout ceci soit, du point de vue soviétique, quelque chose de vital. Ce qui les touche dans leurs fibres et les fait vraiment réagir c'est ce qui concerne le problème allemand et nul, je crois, n'en est plus conscient que nos amis de la République fédérale.

M. COUVE de MURVILLE (Suite)

A cet égard, nous connaissons les objectifs de la politique soviétique. Ils ont été annoncés, proclamés depuis maintenant bien des années : il s'agit de consolider le statu quo, c'est-à-dire la division de l'Allemagne, par la conclusion d'un traité de paix avec les deux Etats allemands ; il s'agit également de créer à Berlin-Ouest un troisième Etat allemand qui serait, par hypothèse, neutralisé. C'est là le commencement et la fin de la politique soviétique dans la période historique où nous nous trouvons ; cela n'a pas changé depuis longtemps, il n'y a pas d'indice que cela ait, à l'heure actuelle encore, changé.

Pour parvenir à ces fins, en attendant que les Occidentaux acceptent de conclure un traité de paix, les Russes s'efforcent d'arriver à deux choses : premièrement, il s'agit de consolider de facto le statu quo en Allemagne ; c'est-à-dire, en réalité, de faire reconnaître la république communiste de l'Est. En deuxième lieu, il s'agit d'empêcher toute consolidation de ce qui, en Allemagne, ne leur convient pas, c'est-à-dire le régime de Berlin-Ouest. Ce sont là les deux choses que nous retrouvons à toute occasion, en toute circonstance, lorsque nous discutons avec les Soviétiques ; et cela n'a pas changé depuis six mois.

Il y a eu, depuis juillet, un certain nombre de conversations qui ont été menées avec l'Union soviétique sur toutes sortes de sujets - qui d'ailleurs, à l'exception d'un seul, étaient d'initiative soviétique. Il y a eu des discussions sur un pacte de non-agression, sur l'établissement de postes de contrôle pour éviter des attaques par surprise, sur la non-dissémination de la force atomique. Chaque fois, à l'occasion de ces discussions, nous avons pu constater, les uns et les autres, que les Russes en reviennent toujours au problème allemand. S'il s'agit d'un pacte de non-agression, l'objectif est de faire reconnaître la République communiste d'Allemagne orientale. S'il s'agit de l'établissement de postes de contrôle contre des attaques par surprise, la condition posée concerne une certaine réduction des troupes de part et d'autre de la ligne de démarcation, peut-être un début de dénucléarisation de l'Allemagne ; par conséquent, il s'agit de préparer les voies à la neutralisation de l'Allemagne.

Lorsque l'on parle de la non-dissémination des armes atomiques - et c'est la question qui est d'origine ou d'initiative occidentale - le problème posé immédiatement est celui de la force multilatérale, non pas en tant que telle mais dans la mesure où l'Allemagne y participe, et où il pourrait y avoir, de ce fait, un danger de voir l'Allemagne accéder à la possession ou tout au moins à l'utilisation, ou au droit de décision d'emploi, de l'arme atomique.

M. COUVE de MURVILLE (Suite)

Voilà, M. le Président, la conclusion à laquelle la Délégation française est parvenue, tant sur le problème d'ensemble de nos rapports avec les Russes et les communistes en général, que sur les perspectives qui permettent d'espérer une amélioration de ces conditions par le mécanisme de la détente. Je pense que, dans les temps qui viennent, il y aura entre nous encore beaucoup de discussions à ce sujet; il peut y avoir aussi des négociations poursuivies par les uns ou par les autres avec les Soviétiques sur tels des sujets que j'ai mentionnés ou sur d'autres. Ceci peut se passer, mais je pense que l'essentiel n'en sera pas changé, et l'essentiel encore une fois, je crois, c'est ce que je me suis permis de rappeler au Conseil. Sans doute la situation persistera-t-elle ainsi pendant très longtemps, c'est-à-dire aussi longtemps que l'Union soviétique n'aura pas modifié ses vues sur le règlement allemand, en acceptant au minimum, que le peuple allemand puisse bénéficier du droit à l'autodétermination.

Sans doute aussi, M. le Président, voilà des questions dont nous reparlerons encore bien longtemps, nous ou nos successeurs, chaque année, dans les Réunions ministérielles de l'Organisation Atlantique.

Merci.

M. SPAAK

M. le Président, avant même que M. Couve de Murville ait parlé, je voulais dire que j'étais peut-être un peu moins optimiste qu'un certain nombre de mes collègues. Plusieurs de nos collègues ont terminé leurs interventions en disant "Il faut que l'Alliance soit unie pour que l'Alliance soit forte", et c'est évidemment une bonne formule à laquelle j'adhère complètement. La question qui se pose, c'est de savoir si dans l'appréciation de la situation politique et dans les conséquences qu'il faut tirer de cette appréciation, l'Alliance est vraiment unie, si nous avons une seule et même politique et, à cet égard, j'ai quelques doutes. Dans tous les cas, en ce qui me concerne, vraiment je ne puis pas dire que j'évalue la situation politique comme vient de l'évaluer M. Couve de Murville, et que, par conséquent, je tire de cette évaluation les conséquences qu'il nous a présentées.

Où en étions-nous à Ottawa ? Lorsque nous nous sommes réunis à Ottawa, il me semble que la plupart des délégués, la grande majorité d'entre eux, reconnaissaient et constataient avec plaisir que la politique dynamique et même agressive de l'Union soviétique dans différents points du monde s'était transformée. Et nous avons cherché les uns et les autres à déterminer les raisons de cette transformation, dont, je le suppose, nous nous réjouissons tous. Nous avons noté les répercussions favorables

M. SPAAK (Suite)

de la façon dont les Etats-Unis avaient réglé la question de Cuba, nous avons constaté la crise agricole qui à ce moment-là n'avait pas encore pris cette figure spectaculaire qu'elle a prise depuis, certains avaient indiqué l'importance du marché commun et les problèmes théoriques et pratiques qu'il pose au monde communiste et enfin, naturellement, tout le monde avait insisté sur le conflit entre la Russie et la Chine. Donc au printemps de cette année, à peu près tout le monde me semble-t-il reconnaissait cette diminution de dynamisme et d'agressivité. Depuis notre réunion à Ottawa, j'ai l'impression que deux faits nouveaux se sont produits : tout d'abord le Pacte de Moscou dont bien entendu il ne faut pas exagérer l'importance, mais dont il serait également erroné de minimiser l'importance: c'est un pacte qui contient des clauses qui ont certainement de l'intérêt, mais qui a je crois une vertu symbolique. Je crois qu'un pacte comme celui-là n'aurait pas pu être signé il y a deux ans ou trois ans.

Une autre chose qui m'a frappé et à laquelle notre collègue danois a fait allusion c'est - et ce n'est là pas une remarque de détail - c'est l'émotion qui s'est emparée du monde communiste à l'annonce de l'assassinat du Président Kennedy. Et c'est une chose tout de même assez curieuse de voir, comme le disait M. Haekkerup, que les réactions du monde communiste devant cet attentat ont été quasi semblables aux nôtres. Et je crois que la raison en est que, dans le monde communiste, comme dans le monde occidental - et c'est pourquoi la mort du Président Kennedy nous a si profondément touchés - dans le monde communiste, comme dans le monde occidental, le Président Kennedy était devenu le symbole d'une politique. Quand le Président Kennedy a déclaré au mois de juin : "Il nous faut maintenant réexaminer nos positions vis-à-vis de la Russie", cette affirmation a été commentée et soulignée dans le monde occidental, mais elle a aussi été commentée et soulignée dans le monde communiste, et l'on a pu croire dans le monde entier qu'une aube nouvelle se levait, qu'une conception nouvelle de la politique allait être enseignée, expliquée, défendue, et qu'un grand espoir était acquis. Et je crois que l'émotion du monde communiste devant la mort du Président des Etats-Unis a été une réaction d'inquiétude à l'idée que cette politique nouvelle - symbolisée par le Président des Etats-Unis - cette politique que l'on qualifie de détente, et nous allons voir dans un instant de quoi il s'agit exactement, pouvait être transformée. Heureusement, comme tant d'orateurs l'ont dit avant moi, les déclarations du Président Johnson semblent indiquer que les Etats-Unis continueront sur la lancée qui leur avait été donnée par le Président Kennedy.

M. SPAAK (Suite)

Je voudrais ajouter une impression qui m'est personnelle mais qui s'ajoute à l'ensemble de raisons que je viens de rappeler. J'ai eu l'occasion d'aller en URSS au mois de juin ou de juillet dernier, je viens de faire un voyage en Pologne, et j'ai eu le sentiment, qui se rapproche très près de celui de notre collègue danois, qu'à l'heure actuelle l'idée qui domine les dirigeants du monde communiste, tout au moins ceux avec lesquels j'ai eu des contacts, c'est la préoccupation de faire réussir leur expérience économique et sociale. Je crois que cet état d'esprit est tout à fait explicable, je dirai même qu'il est historiquement naturel. Je crois que c'est une grande erreur de considérer les choses comme si le communisme était une espèce de doctrine monolithique et inchangeable, et comme si le communisme de 1963 était nécessairement le communisme de 1918, et nécessairement aussi le communisme de 1980. Bien sûr, il y a des choses qui restent constantes et qui resteront constantes. Mais dans la tactique, dans la méthode, dans la présentation des choses, il y a des transformations immenses qui peuvent s'accomplir, et personne ne peut croire qu'en France l'esprit de 1790 était le même que celui de 1815. Les révolutions évoluent, les gens qui les font, après un certain nombre d'années, présentent un certain degré de fatigue et désirent bénéficier des améliorations qu'ils ont, ou croient avoir, apportées au monde. A mon avis, nous sommes arrivés à ce moment où la révolution communiste, sauf en Chine pour des raisons bien explicables d'ailleurs parce qu'elle est beaucoup plus récente, la révolution communiste voudrait bien engranger ce qu'elle croit avoir semé. Les préoccupations de M. Khrouchtchev en ce qui concerne la politique intérieure, et notamment la politique agricole, rejoignent celles que j'ai senties aussi bien chez M. Rapacki que chez M. Gomulka. A ce désir d'une certaine stabilité s'additionne aujourd'hui le fait qu'ils traversent de grandes difficultés. Il est incontestable maintenant que la crise agricole est non seulement une crise en URSS mais à peu près dans tout le monde communiste, et je crois qu'elle n'est pas due à de mauvaises conditions climatiques, à trop de soleil ou à trop de pluie ; elle est due à l'échec d'un mode d'exploitation.

En Pologne, la crise agricole a eu une répercussion immédiate et certaine sur le développement économique. Les exportations polonaises en matière agricole ayant été fortement freinées au cours de la présente année, il a fallu revoir tout le plan de développement économique d'une manière extrêmement énergique. Si l'observation que j'ai faite et à laquelle je crois que nous sommes arrivés à ce moment où les dirigeants communistes mettent à l'avant-plan de leurs préoccupations le succès de leur expérience, est exacte, on peut sans crainte en tirer une conclusion : non seulement ils ne peuvent pas vouloir la guerre, mais ils ne peuvent même pas se livrer à la politique d'agressivité

M. SPAAK (Suite)

dans le monde entier qui était la leur il y a six ou sept ans et qui nous a si souvent préoccupés ici à l'OTAN. Ils risquent en effet alors d'entrer dans des complications internationales qui ne leur permettraient pas de continuer leur oeuvre économique.

Je puis évidemment me tromper, j'ajoute tout de suite que ceux qui disent le contraire peuvent se tromper aussi. Si mon appréciation est exacte, quel est notre devoir ? Notre devoir, je l'indique dans un seul mot : il nous faut, sans nous lasser, explorer la situation et c'est - on me permettra de le dire - c'est là que je me sépare complètement de l'appréciation des choses que vient de présenter M. Couve de Murville. Moi je pense qu'il faut, sans se lasser, si les choses sont ce que j'ai dit, tâcher de voir ce que nous pouvons en tirer. J'ai en effet oublié de dire et je l'ajoute maintenant qu'à mon avis le monde communiste, pour régler ses propres problèmes économiques pense, dans une certaine mesure, s'adresser au monde occidental. Il l'a déjà fait en ce qui concerne le blé, rien ne dit que nous ne serons pas en présence d'autres propositions dans un avenir plus ou moins proche.

Nous avons donc entre les mains toute une série d'atouts et de cartes, et si nous ne les jouons pas maintenant je me demande à quel moment nous les jouerons. Quand c'était la guerre froide, quand les communistes étaient agressifs et dynamiques nous nous sommes repliés sur nous-mêmes, nous nous collions ensemble pour résister au danger, mais nous étions dans l'impossibilité de prendre l'initiative. Voilà que les choses ont sensiblement changé, qu'une autre atmosphère semble régner et nous serions de nouveau non seulement incapables, mais nous ne voudrions pas faire quoi que ce soit pour essayer de résoudre les problèmes !

M. Couve de Murville nous dit qu'il n'y aura détente que lorsque la question de l'Allemagne et la question de Berlin seront résolues. Je m'excuse, le jour où l'Allemagne, la question allemande et la question de Berlin seront résolues, comme ce sont les deux seules questions politiques qui se posent encore en Europe, il n'y aura pas détente, il y aura la paix entre le monde communiste et le monde occidental. Il ne faut pas confondre une politique de détente et l'état de la paix. La détente n'est pas autre chose qu'une méthode, ce n'est pas autre chose qu'une méthode qu'on oppose à la méthode de la guerre froide et je suis convaincu qu'en pratiquant la politique de la détente nous devons d'abord essayer de résoudre ce que M. Schroeder a appelé un jour, et je crois qu'il a repris l'expression ce matin, "les questions périphériques".

M. SPAAK (Suite)

Nous ne pouvons pas croire, personne ne peut imaginer qu'après dix ou quinze années de guerre froide, il serait possible d'aborder tout de suite les problèmes qui sont les plus difficiles à résoudre et d'y trouver une solution. Ce qu'il faut c'est patiemment - je remploie le même mot et je le souligne - c'est explorer par des conversations avec les dirigeants soviétiques et avec les dirigeants des pays que nous appelons satellites, quel est exactement leur état d'esprit et chercher à voir ce que nous pourrions proposer de notre côté pour arriver à résoudre les problèmes périphériques et peut-être un jour les problèmes fondamentaux. Pourquoi devons-nous attendre que ce soient les Soviétiques qui fassent tous les gestes et surtout, comment pouvons-nous croire, qu'il serait possible aux Soviétiques à l'aube d'une politique de détente, de nous faire immédiatement une proposition qui consisterait à dire: "je me rallie sur les problèmes essentiels aux positions que j'ai attaquées pendant quinze ans, qui sont celles de mon adversaire, et j'abandonne complètement la lutte que j'ai menée."

Cela me paraît aussi impossible du côté soviétique que pour nous de déclarer un jour que nous renonçons, en ce qui concerne l'Allemagne à la politique de l'autodétermination ou en ce qui concerne Berlin aux principes qui ont toujours été les nôtres.

Voilà pourquoi sur l'appréciation, la situation et la politique qu'elle implique je ne puis pas me montrer d'accord ni avec M. Couve de Murville ni avec d'autres ministres qui ont parlé auparavant et qui, probablement, n'envisagent pas les choses telles que je les vois. Et je ne puis pas me montrer tout à fait confiant et tout à fait heureux, car j'ai l'impression que depuis quelques mois, au sein de l'Alliance Atlantique, ces problèmes d'une politique positive ne rencontrant pas d'unanimité se trouvent dans une impasse.

M. Luns a dit que nous devons garder l'espoir de résoudre ces problèmes à une autre réunion ministérielle. Bon, c'est un espoir que l'on peut toujours garder, mais je me demande si un jour en restant ainsi ou dans une passivité voulue, ou dans l'impuissance, nous n'aurons pas laissé passer un certain nombre d'occasions. Et Messieurs, supposez un instant que ce soit moi qui ai raison - moi et quelques autres d'ailleurs, heureusement - que ce soit moi et quelques autres qui ayions raison, qu'il y ait une chance, qu'il y ait une exploration possible, et que nous ne la fassions pas, soit parce que nous prenons la position théorique de rester immobiles, soit parce que nous sommes incapables de nous mettre d'accord entre nous sur des gestes positifs - quelle responsabilité, Messieurs, vis à vis de ceux qui pourraient venir après nous.

M. SPAAK (Suite)

Or qu'est-ce que nous voyons ? Je m'en excuse, personne n'en a parlé jusqu'à présent, mais puisqu'on dit souvent qu'il faut être réaliste, il faut bien voir ce qui s'est passé depuis quelques mois.

A Ottawa nous avons demandé à nos Représentants permanents, et nous pensions qu'il n'y avait pas d'équivoque, de réexaminer tout le problème stratégique de l'OTAN en fonction des forces militaires nécessaires à notre défense, et en fonction de nos possibilités économiques. Le moins qu'on puisse dire c'est que cette étude qui était à mes yeux si importante, si importante du point de vue militaire parce qu'elle nous permettrait un jour, si elle était poussée jusqu'à une solution, elle nous permettrait un jour de bâtir notre organisme militaire sur des données qui seraient sûres et stables, cette étude n'a vraiment pas été poussée très loin et on s'est heurté à des difficultés qui aujourd'hui paraissent presque insurmontables. Et si les ministres se séparent dans deux jours sans même avoir consacré un instant à la discussion de ces difficultés, que vont faire les Représentants permanents pour poursuivre le travail que nous leur avons donné à Ottawa. ? - Nous acceptons toujours d'être dans une impasse.

D'autres questions ont été également discutées par les Représentants permanents, et notamment celle des observateurs, ou des postes d'observation. J'ai lu les documents, Messieurs. Le moins que l'on puisse dire c'est qu'ils sont terriblement décevants - et qu'ils sont décevants, parce qu'il y a des contradictions fondamentales. Il y a ceux qui voudraient faire quelque chose et qui sont prêts à étudier la question, et il y a ceux qui ne veulent pas faire quelque chose. Et bien entendu, devant de telles contradictions, il est difficile de progresser.

Je voudrais dire un mot à cet égard. Je ne comprends pas bien ce qui arrive. Quand j'étais Secrétaire Général de l'OTAN, on nous parlait constamment de l'attaque par surprise, c'était l'un des sujets préférés des autorités militaires. Et pour nous inciter à faire des efforts militaires accrus, on nous expliquait toujours que le grand danger qui nous menaçait était une attaque par surprise à laquelle nous ne pourrions pas résister. Vraiment, la possibilité d'avoir, non pas en Allemagne - que l'on ne me fasse pas dire ce que je n'ai jamais pensé ni voulu dire - je suis de ceux qui parmi les premiers dans tous les cas ont déclaré qu'il ne fallait jamais prendre vis à vis de l'Allemagne de mesures discriminatoires en ce qui concerne la défense - mais si nous pouvions avoir, sur de vastes étendues, un système organisé de postes d'observation, il me semble malgré ce que j'ai lu dans certains documents, qu'il y aurait là une grande probabilité d'éviter dorénavant une attaque par surprise par les moyens conventionnels.

M. SPAAK (Suite)

Si nous arrivions à établir un système de postes d'observation, d'accord avec le monde communiste, cette fois-ci il ne s'agirait plus d'un geste purement symbolique, il s'agirait d'un geste important dans l'organisation de la paix et je crois dans la voie du désarmement.

A cela le principal argument que je rencontre dans les documents, c'est que cela donnerait au monde occidental une sensation de fausse sécurité. J'ai trouvé cet argument un grand nombre de fois et je vous demande, Messieurs, de le rejeter. Parce que si chaque fois que nous faisons quelque chose dans la voie du désarmement - à moins que ce soit le désarmement général et contrôlé, et il faudra attendre encore un peu avant que celui-ci soit réalisé - si chaque fois que nous faisons quelque chose dans la voie du désarmement ou dans la voie de la construction de la paix, on nous dit "Ça va vous donner un sentiment de fausse sécurité, et vous allez en profiter pour devenir faibles, alors que vous devriez rester forts"; c'est une politique qui ne permettra jamais de faire quoi que ce soit.

Et dans tous les cas, en ce qui concerne mon pays, je ne peux parler que pour lui, je ne pense pas du tout que le fait de progresser par des mesures pratiques, et des mesures qui seraient raisonnables, dans la voie d'une organisation d'accord avec le monde communiste, serait un élément qui pèserait sur l'effort de défense.

Il en est de même pour un pacte de non-agression. Je ne pense pas que le pacte de non-agression soit une question qui devrait être discutée d'abord. Je l'ai dit et je le répète, je la vois comme le couronnement d'un ensemble d'un certain nombre de mesures partielles de désarmement ou de contrôle, mais je ne vois pas non plus de raison de s'y opposer en principe.

Je constate donc que parce que nous ne sommes pas - j'emploie une formule atténuée - tout à fait d'accord sur la politique à suivre, les travaux pratiques au sein de notre Organisation n'avancent pas, et que nous avons beau dire "Soyons unis pour être forts", les discussions qui ont lieu prouvent que nous ne sommes pas tout à fait unis. Et je le dis sans aucune amertume et sans esprit de polémique - je comprends très bien qu'envisageant des problèmes aussi vastes que les problèmes de la politique internationale, on puisse ne pas être d'accord.

DECLASSIFIED - PUBLIC DISCLOSURE / DECLASSIFIE - MISE EN LECTURE PUBLIQUE

M. SPAAK (Suite)

La politique internationale - je l'ai beaucoup dit ces derniers temps - ce n'est pas une science exacte, et j'ajoute heureusement, car sinon je n'aurais jamais été capable d'en faire. C'est une science, ou c'est un art, fait d'intuitions, fait de prévisions et fait, dans un certain nombre de cas, de prophéties, qui exige que l'on fasse quelquefois quelque chose sans que tous les éléments, absolument tous, soient réunis.

Ce que je demande à l'OTAN de faire, et je sais bien que cette demande n'a pas beaucoup de chance d'être accueillie par tout le monde, c'est après cette constatation qu'il y a quelque chose qui se passe dans le monde communiste - ça c'est incontestable - que la politique extérieure des Soviets a changé bien qu'ils ne nous aient pas encore proposé la solution des problèmes fondamentaux, au milieu de la crise économique agricole et industrielle qui est la leur et qui nous donne certains atouts, certains avantages, c'est de ne pas faire une politique statique et immobile, c'est d'explorer la situation qui se présente à nous. Et quand je dis explorer cela ne veut pas seulement dire demander à la Russie soviétique quelles sont ses propositions, mais c'est essayer d'en élaborer nous-mêmes dans le sein de cette Alliance. C'est comme cela, et comme cela seulement, qu'être unis aura une véritable valeur.

Mr. STIKKER

Mr. Lange would you, as the last speaker this evening, take the floor.

Mr. LANGE

Mr. Chairman, I shall endeavour to be very brief. Before making a few observations on the main theme of this debate, I in my turn, associate myself with the tribute you paid on behalf of all of us to the late President Kennedy and to express to the Secretary of State our deep sympathy. We also, I think, are happy to have had through the message from President Johnson which Mr. Rusk read to us, the confirmation of our conviction that the policies so imaginatively formulated and launched by President Kennedy will be carried on by his successor.

We have listened to an interesting and enlightening analysis of the situation and I, for my part, accept, in the main, the appraisal given in his introductory statement by Mr. Butler and later elaborated by other speakers. The main fact with which we are faced is that the Communist dominated part of the world is no longer the monolithic bloc which we used to know in the times of Stalin, that matters within that part of the world are in flux, to use the phrase of the Mr. Rusk.

Mr. LANGE (Contd)

Now, that opens up certain possibilities for us to find out whether this breaking up of the monolithic nature of the bloc does not make at least partial settlements possible. In that respect, I entirely agree with what Mr. Spaak has just said. I think it would be a fundamental mistake on the part of our Alliance if we did not explore every possibility that may offer itself, to work out solutions to at least some of the problems creating difficulties and tension and eventual danger of war between the West and the Communist parts of the world.

We may all agree that it would be an illusion, it would be naive to think that because there's a change of mood and method on the part of the Communist leadership, there is a change in their fundamental long-term aim. Maybe there is no such change, but we see in effect that there is a change of climate and a change of method on their part, whether it be mainly due to the agricultural crisis in the whole of the Communist-dominated world, whether it be due to the Sino-Soviet conflict, whether it be due to sociological changes inside the Soviet Union and the Eastern European satellite countries, the creation of a new and educated middle class or whether it be a combination of all these factors. But we also have, I think, to take into consideration that, although there is this new mood and although, as Mr. Haekkerup said, Mr. Khrushchev may feel at the moment fairly secure, we have no brief that he will maintain himself in power indefinitely. Sudden changes may occur; all the more important it seems to me is that we do not let the time pass without exploring whatever possibilities there may be in this relatively favourable period with a more rational and a more forthcoming attitude on the part of the Soviet leaders.

We realise with Mr. Couve de Murville that for the time being and for quite some time to come, I am sure, there is no prospect of arriving at an acceptable settlement of the major problem affecting our part of the world, the problem of the unification of Germany and thereby of the solution of the Berlin problem. But surely Mr. Spaak is right in saying that if we can achieve partial settlements of minor problems and thereby bring about some further lessening of tension, that will eventually create better conditions for working out the solution of that very main problem, on one condition, that is, that in none of the partial agreements that we may arrive at, we accept conditions which are inimical to the aim of German unification in freedom. Starting from that appreciation of what is the task before us, I would very briefly say that I agree that the question of observation posts ought to be further studied and further explored. It would seem to me that to arrive at an agreement on such posts should not be entirely unfeasible. After all, the idea is not entirely unrelated to certain ideas the Soviets presented, be it in an unsatisfactory form, some years ago; for instance, the so-called Bulganin plan. And

DECLASSIFIED - PUBLIC DISCLOSURE / DECLASSIFIE - MISE EN LECTURE-PUBLIQUE

Mr. LANGE (Contd)

even if the working out of a system of observation posts should prove to be of a very limited military importance, such a system, if established, would serve to accustom the Soviet leaders to the idea and practice of mutual controls. And after all, the problem of control and the fundamental objection of the Soviet leaders to measures of control is, and remains the main difficulty at nearly every point of the disarmament negotiations. I think we should be careful not to look for such a perfect system of observation posts that we thereby defeat any possibility of arriving at it.

With regard to the idea of a non-aggression pact, I must confess that I see little or no value in such a pact per se. But, if it comes at the conclusion of the working out of certain arrangements in other fields, I think it might have some value and I would certainly not reject it, as the Soviets seem to attach considerable importance to it, and we should not give them the excuse of rejecting it out of hand because we do not see that it has such great value.

I should like to conclude with two remarks. I would fully endorse the idea of Mr. Butler and Mr. Saragat that it would be wise if, in our communiqué this time, we reaffirmed the defensive character of NATO. Further, an effort, perhaps a greater effort than hitherto, should be made to explain NATO politics and policies to the uncommitted nations of the world. I would quote as an example of how such a thing can be done the presentation made by Monsieur Spaak last year in the assembly of the United Nations of the European Community idea and policies. I think we should profit by the occasion we have every year at the United Nations to create a more truthful image of NATO in the world at large. But, there again, a very essential condition would be that we should appreciate the importance of our relations generally in economic aid matters, in trade matters, with the developing and newly independent nations of the world and there again I would join Mr. Butler in stressing the importance of that aspect of our policies. Thank you.

Mr. STIKKER

Gentlemen, I do not know what you wish. Two of the Governments around the table have not yet spoken. Do they still wish to speak, or shall I try, in five minutes, to bring the debate to an end, or shall we return to it tomorrow, later in the afternoon? Mr. Schaus.

Mr. SCHAUS

Monsieur le President, n'étant pas en mesure d'ajouter des éléments nouveaux à tout ce qui a été dit, je renonce à la parole.

Mr. NOGUEIRA

Mr. Chairman, I would like to have an opportunity tomorrow to speak on these and related matters.

Mr. STIKKER

Well then I cannot draw a conclusion tonight, so we will adjourn, Gentlemen. I should like to start tomorrow morning with the military matters and I should like to remind Ministers that we plan to meet at 10.15 in the large Council Chamber and deal with military matters. When we have finished with them we shall come back to this room and return to the problem of the political discussion. So, tomorrow morning at 10.15 - "Military Matters" in the large room.