

УТВЪРЖДАВАМ

МАЯ АНДОНОВА
ДИРЕКТОР НА Д
УПЪЛНОМОЩЕ
(съгласно Заповед
на министъра на външните работи)

Заличено на основание
чл.36а, ал.3 от ЗОП,
във връзка с чл.4, т.1 от
Регламент (ЕС) 2016/679

' год.

ПРОТОКОЛ № 4

От работата на комисията, назначена със Заповед № 95-00-422/11.06.2019г., изменена със Заповед № 95-00-470/02.07.2019г. и Заповед № 95-00-480/08.07.2019 г. на упълномощен възложител (упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), съгласно заповед № 95-00-390/21.09.2017 год. на министъра на външните работи) за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти в обществена поръчка „публично състезание“, провеждана по реда на чл. 20, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: **„Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строително монтажни работи в Министерство на външните работи – Централно управление по три обособени позиции:**

- **Обособена позиция № 1: „Възстановяване на част от площадки, тераси, хидроизолация и отводняване на част от лоджии и тераси в сградата на МВнР – ЦУ“**
- **Обособена позиция № 2: „Ремонт, подмяна на повредени участъци, цялостно почистване и импрегниране на каменната фасада на сградата на МВнР – Централно управление “**
- **Обособена позиция № 3: „Ремонт на отоплителна инсталация, включително подмяна на отоплителните тела в сградата на Министерство на външните работи (МВнР) – Централно управление без да се засягат съществуващите абонатни станции“, и във връзка с Решение № 37-00-37 от 17.05.2019 год. за откриване на процедурата, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер №00105-2019-0015 и Обявление с номер 912148/17.05.2019 г. за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе закрито заседание на комисия в състав:**

Председател:

1. Веселина Баева – главен юрисконсулт в отдел "Обществени поръчки и международни проекти", дирекция "Управление на собствеността и материално – техническо осигуряване" и

Членове:

1. Ивета Петрова – старши експерт в отдел "Обществени поръчки и международни проекти", дирекция "Управление на собствеността и материално – техническо осигуряване“;

2. Гергана Минкова – главен експерт в сектор "Капитално строителство и ремонти" отдел "Управление на държавни имоти", дирекция "Управление на собствеността и материално – техническо осигуряване“;

3. Татяна Драганинска - главен специалист в сектор "Капитално строителство и ремонти" отдел "Управление на държавни имоти", дирекция "Управление на собствеността и материално – техническо осигуряване“;

4. Виолета Ралева – главен експерт в отдел "Счетоводство", дирекция „Бюджет и финанси“.

В периода 08.07-15.07.2019 г. се проведеха няколко закрити заседания на Комисията, като първоначално председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на Заповед № 95-00-480/08.07.2019 г. на упълномощен възложител, като информира членовете за това, че поради планиран годишен отпуск на член от комисията се е наложила замяната му с друг, а именно, на мястото на Станислава Костова – главен юрисконсулт в отдел "Обществени поръчки и международни проекти", дирекция "Управление на собствеността и материално – техническо осигуряване", се заменя с Веселина Баева – главен юрисконсулт в отдел ОПМП при дирекция „УСиМТО“.

Председателят на комисията се запозна с „Входящия регистър на получените документи към оферти/заявления по процедура за определяне на изпълнител“ с горепосочения предмет, след което подписа декларация за липса на конфликт на интереси в съответствие с изискванията на чл. 103, ал. 2, от ЗОП и се запозна изцяло с документите по офертите на участниците в процедурата.

След като се констатира, че комисията е в пълен състав, заседанието на комисията започна в 11:00 часа на 08.07.2019 г. Председателят откри заседанието, като представи на комисията приемо-предавателния протокол с получените в законоустановения срок обосновки по чл. 72 от ЗОП от страна на „Ди Ви Консулт БГ“ ООД и „Надзор Консултанти 2019“ ДЗЗД.

Председателят на комисията докладва, че на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП на 05.07.2019 г. с писмо № 7-3431/05.07.2019 г. от „Екоинженеринг“ ЕООД е поискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях обща цена за изпълнение на поръчката по **Обособена позиция № 1** и по **Обособена позиция № 3**. Писмото с искане за обосновка е подписано с електронен подпис и е изпратено на обявения от участника електронен адрес на 05.07.2019 г., като е изпратено с молба да бъде потвърдено получаването на искането за обосновка. На същата дата искането е постъпило в посочената от участника информационна система. Участникът е изпратил потвърждение за получаването му на 08.07.2019 г.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП на 05.07.2019 г. с писмо № 7-3429/05.07.2019 г. от „Ди Ви Консулт БГ“ ООД е поискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях обща цена за изпълнение на поръчката по **Обособена позиция № 2** по електронна поща, подписано с електронен подпис, като е изпратено с молба да бъде потвърдено получаването на искането за обосновка. На същата дата искането е постъпило в посочената от участника информационна система. Участникът е изпратил потвърждение за получаването му на 08.07.2019 г.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП на 05.07.2019 г. с писмо № 7-3427/05.07.2019 г. от ДЗЗД „Надзор Консултанти 2019“ е поискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях обща цена за изпълнение на поръчката по **Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и по Обособена позиция № 3** по електронна поща, подписано с електронен подпис, като е изпратено с молба да бъде потвърдено получаването на искането за обосновка. На същата дата искането е постъпило в посочената от участника информационна система. Участникът е изпратил потвърждение за получаването му на 08.07.2019 г.

В законоустановения петдневен срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП – на 10.07.2019 г. с вх. №21-00-159/10.07.2019 г. в 10.07 часа, „Ди Ви Консулт БГ“ ООД е входирал в деловодството на МВнР обосновка (допълнително представени документи) по Обособена позиция № 2, във връзка с участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка: „Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строително монтажни работи в МВнР-ЦУ по три обособени позиции“.

В законоустановения петдневен срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП – на 10.07.2019 г. с вх. №37-00-37/10.07.2019 г. в 14.06 часа, ДЗЗД „Надзор Консултанти 2019“ е входирал в деловодството на МВнР обосновка (допълнително представени документи) по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3, във връзка с участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка: „Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строително монтажни работи в МВнР-ЦУ по три обособени позиции“.

Комисията констатира, че в законоустановения срок „Екоинженеринг“ ЕООД не е входирал в деловодството обосновка за начина на образуване на предложената от тях обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 1 и по Обособена позиция № 3. Съгласно т. 1 от Раздел XI. „Обмен на информация“ Обменът на информация между Възложителя и участника може да се извършва по един от следните допустими начини: по електронен път – по електронна поща. В случай, при уведомяване по електронна поща (вкл. и такава посочена на официален уебсайт на участника), моментът на получаването от участника/заинтересовано лице/изпълнител ще се счита от датата на получено при Възложителя потвърждение от заинтересовано лице/участник/изпълнител, за получено от Възложителя електронно известяване/уведомяване. На основание чл. 10, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) „Електронното изявление е получено с постъпването му в посочената от адресата информационна система“, с оглед на което Комисията счита, че участникът „Екоинженеринг“ ЕООД е редовно уведомен. Съобщенията се считат връчени с постъпването им в информационната система, което е удостоверено със съответния електронен запис. Или, т.нар. отваряне на пощата от адресата е без значение за редовността на връчването. Съгласно чл. 8, ал. 1 ЗЕДЕП потвърждаване на получаването на електронно изявление не е необходимо, за да се смята, че е получено от адресата, освен ако страните са уговорили друго, каквото в случая не е налице.

Поради изложеното до тук, комисията предлага на възложителя да отстрани от процедурата участника на основание чл. 107, т. 3, предл. първо от ЗОП, поради непредставяне в срок обосновката по чл. 72, ал. 1.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към оценка на получените от участниците писмени обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник по обособени позиции, както следва:

Комисията разгледа обосновката на „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, входирана с вх. №21-00-159/10.07.2019 г. в 11.57 часа в деловодството на МВнР.

На първо място, в своята писмена обосновка участникът се позовава на наличие на икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и сочи, че е налице изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите.

Представено е подробно описание за начина на образуване на предложените цени. Участникът е приложил следните доказателства: Талон за автомобил Seat Alhambra, Талон за автомобил Мазда, договор за наем на офис, находящ се в София, трудов договор на лицето, определен за експерт „Мениджър проекти“.

Участникът е представил следните пояснения относно начина на формиране на отделните групи разходи – прилагане на мултидисциплинарен и разходно-спестяващ подход, мобилизирайки работен екип от старши експерти, стажант-експерти и технически сътрудници. Принципът на икономичност е намерил отражение при формиране на цената в резултат на наличието на следните предпоставки и обстоятелства:

- Прилагане на методика;

- Определяне на възнаграждението, съгласно планирания обем от работа на експертите, за което е приложил трудов договор на лицето, определено за експерт „Мениджър проекти“.

Дружеството предвижда да реализира нисък размер на печалба.

Дружеството е декларирало, че разполага с всички необходими технически и материални средства за изпълнение предмета на поръчката, за което е приложил договор за наем на офис, находящ се в София.

При изпълнението и контрола върху работата на Надзорника се използва собствена Система за управление на строителния надзор в различните етапи на строителния цикъл, която позволява бързо да се генерират и актуализират необходимите детайли в строителните правила.

След като се запозна с предлаганата от участника „Ди Ви Консулт БГ“ ООД обосновка, комисията констатира, че участникът се позовава на богат опит, но не е взел предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качествено изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счестени за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

На следващо място в обосновката си участникът описва функциите на обособения от него експерт „Консултант документация“. С наличието на този експерт участникът обосновава по-кратката ангажираност на всеки отделен експерт от екипа му. С посоченото обстоятелство участникът аргументира твърде по-ниска цена по настоящата поръчка, която възприема като действителна, достоверна и реалистична, защото намалява разходите по възнагражденията на отделните експерти.

Комисията не приема изведеното от участника обстоятелство за наличие на икономически особености на предоставяната услуга за обективно. Фактически не са изясняват посочените от участника обстоятелства, че „Принципът на икономичност е намерил отражение при формиране на цената в резултат на наличието на следните предпоставки и обстоятелства: Прилагане на методика и Определяне на възнаграждението, съгласно планирания обем от работа на експертите“. Комисията не може да установи в какво точно се свежда „Прилагане на методика“. Изтъкнато е, че повечето от експертите са на трудови договори към дружеството, включително и един експерт „Консултант документация“, което не е предвидено в разбивката на разходите за възнаграждения. Липсва непосредствено представяне във финансово изражение на различията при ползване на лице в трудово и гражданско правоотношение, най-малко поне като съпоставка на заплащанията им, за да се

направи сравнение, по начин, че да станат ясни обективността на основанията на участника да възприеме подхода, че ползването на лице (експерти) в конкретен вид правоотношение е най-удачно за изгодно да се използва при услуга за изпълнение на строителен надзор, и то по такъв начин, че това да благоприятства възможността на участника да предлага значително по-ниско ценово предложение.

Участникът не е предвидил разходи за заплащане на режийни, нито за непредвидени разходи, а транспортните му разходи са необосновано ниски.

От приложената справка за разходи за възнаграждения, осигуровки, канцеларски разходи не може да бъде получена достатъчна и надеждна информация, че предложението на дружеството е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с приложимите нормативни изисквания, от което не може да бъде направен обоснован извод за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът се позовава, че основен момент за изключителното съкращаване на разходите по оказване на консултантските услуги е фактът, че дружеството наема ежегодно на работа стажанти по програма за създаване на заетост на младежи. За това обстоятелство няма приложен документ, който да потвърждава заявлението на участника. Комисията направи проверка в Информационната система „Регистър на минималните помощи“ (ИС РМП) към Министерство на финансите на <https://minimis.minfin.bg/>, но не успя да намери информация за предоставената държавна помощ, т.е. участникът „Ди Ви Консулт БГ“ ООД не е получател на държавна помощ. Комисията е наясно, че съгласно чл. 107 от ДФЕС „За съвместими с вътрешния пазар могат да се приемат помощите, които имат за цел да улеснят развитието на някои икономически дейности или на някои икономически региони, доколкото тези помощи не засягат по неблагоприятен начин условията на търговия до степен, която противоречи на общия интерес“, но същевременно участникът не представя и конкретни доказателства в подкрепа на декларираните си твърдения (напр. договори с министерство, съответна агенция за финансиране на заплати, социални и здравни осигуровки и др.п.) за осигуряване заплащането на труда на стажантите. Ето защо обосновката в тази ѝ част не се приема, същата не е мотивирана и не обосновава наличието на държавна помощ.

В представената от участника таблица „на разбивките на разходите от прогнозния бюджет за поръчката“ по елементи са изведени с остойността като една цяла стойност всеки един от разходите. В таблицата не се съдържат подробни обяснения или мотивировка в писмен вид за човекочасове, часова ставка, брой посещения, цена за посещение и др.п. Липсва подробен разчет за формиране на предложената цена за възнагражденията и за преките разходи, от които да се извлече информация, че представените обстоятелства са обективни и съотносими към ценообразуването на съответния вид разход.

По отношение на наведените от участника доводи за технически решения у наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите, също не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които да водят до предлагана ниска цена. Обстоятелството, че участникът разполага със собствена Система за управление на строителния надзор в различните етапи на строителния цикъл с база данни от реализирани продукти по оказване на надзор и образци на актове, както и липсата на информация за тази система за управление, прави невъзможно да се извърши обективна преценка дали прилагането ѝ действително дава отражение върху снижаване на ценовото предложение. Посочените от участника

обстоятелства: квалифициран екип от експерти с дългогодишен опит и правоспособност, експерт „Консултант документация“, са все обстоятелства от такъв характер, имащи отношение към техническото, срочно и качествено изпълнение на поръчката. Същите не обосноват и не описват конкретно как рефлектират върху ценовото предложение на участника, а както и самият участник отбелязва водят до: „...по-кратка ангажираност на всеки отделен експерт от нашия екип генерира по-бързото и качествено изпълнение на задълженията си...“

Предвид гореизложеното, комисията направи извод, че участникът не е доказал твърденията си за наличие на икономическите особености на производствения процес и изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, поради което не приема писмената обосновка и предлага на Възложителя да отстрани участника „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 3, предл. второ от ЗОП.

Комисията разгледа обосновката на ДЗЗД „Надзор Консултанти 2019“, входирана с вх. №37-00-37/10.07.2019 г. в 14:06 часа.

Участникът е декларирал, че в предложената от него цена са включени всички разходи за възнаграждение на висококвалифицирани специалисти, предвидени са разходи за осигуровки от работодателя, консумативи и непредвидени разходи. Представена е и справка, в която цифрово са представени гореописаните разходи.

Дружеството е заявило, че предложените цени са повлияни от обстоятелствата за икономичност при изпълнението на обществената поръчка, гарантирано от наличие на офис в София, за който не е необходимо да се разходват средства за наемане, режийни, закупуване на допълнително офис оборудване, канцеларски материали и др. Като изключително благоприятно условие са посочили, че с експертите дружествата се намират в дълготрайни договорни взаимоотношения и същите участват като експерти в изпълнението на други договори, по които те са изпълнители.

Участникът е отчетел като икономически изгодно обстоятелство, че седалището на дружеството се намира в близост до обекта. Отчетен е и опитът при изпълнението на подобен род обекти, както и че, дружеството разполага със собствени автомобили с нисък разход за гориво

На първо място, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП „получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“. Разпоредбата императивно изисква комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това, дали в същата са обхванати възможностите изчерпателно изброени в т. 1 до т. 5 на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената цена или разходи.

Комисията счита, че представените обосновки за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3 не съдържат подробни обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугата. Не може да се приеме, че спрямо ценовото предложение на ДЗЗД „Надзор Консултанти 2019“ по Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3 са налице обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя изисквания. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивно и комисията следва да вземе предвид това при разглеждане обосновката на участника.

Липсва непосредствено представяне във финансово изражение на различията при ползване на лице в трудово и гражданско правоотношение, най-малко поне като съпоставка на заплащанията им, за да се направи сравнение, по начин, че да станат ясни обективността на основанията на участника да възприеме подхода, че ползването на лице (експерти) в конкретен вид правоотношение е най-удачно за изгодно да се използва при услуга за изпълнение на строителен надзор, и то по такъв начин, че това да благоприятства възможността на участника да предлага значително по-ниско ценово предложение.

В представената от участника таблица „на възнагражденията на експертите“ по елементи са изведени с остойностяване като една цяла стойност всеки един от разходите за различните видове експерти. В таблицата не се съдържат подробни обяснения или мотивировка в писмен вид за човекочасове, часова ставка, брой посещения, цена за посещение и др.п. Липсва подробен разчет за формиране на предложената цена за възнагражденията и за преките разходи, от които да се извлече информация, че представените обстоятелства са обективни и съотносими към ценообразуването на съответния вид разход.

Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена. Не е доказано и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение предмета на настоящата поръчка, прави информацията, предоставена от участника, непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

С оглед изложеното по-горе комисията не приема представените от ДЗЗД „Надзор Консултанти 2019“ обосновки по Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3 за наличие на икономически особености на предоставяните услуги и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, и предлага на възложителя да отстрани ДЗЗД „Надзор Консултанти 2019“ от по-нататъшно участие в процедурата, на основание разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като обосновките не съдържат факти и обстоятелства, доказващи наличие на предвидените в по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП хипотези.

На основание изложеното Комисията единодушно реши до етап оценка на ценовите предложения на участниците в процедурата да бъдат допуснати следните оферти:

За Обособена позиция № 1 - „Възстановяване на част от площадки, тераси,

хидроизолация и отводняване на част от лоджии и тераси в сградата на МВнР – ЦУ“ се допускат:

1. „Стройнорм“ ЕООД
2. ДЗЗД „Консорциум Мутиплекс инженеринг- Лайф Енерджи“
3. ЕТ „Строителен надзор- Татяна Немска“
4. „Ероу“ ООД

За Обособена позиция № 2 - „Ремонт, подмяна на повредени участъци, цялостно почистване и импрегниране на каменната фасада на сградата на МВнР – Централно управление ” се допускат:

1. „Стройнорм“ ЕООД
2. „Ди Ви Консулт БГ“ ООД
3. Екоинженеринг“ ЕООД
4. ДЗЗД „Консорциум Мутиплекс инженеринг- Лайф Енерджи“
5. „Ероу“ ООД

За Обособена позиция № 3 - „Ремонт на отоплителна инсталация, включително подмяна на отоплителните тела в сградата на Министерство на външните работи (МВнР) – Централно управление без да се засягат съществуващите абонатни станции“ се допускат:

1. Стройнорм“ ЕООД
2. ДЗЗД „Консорциум Мутиплекс инженеринг- Лайф Енерджи“
3. ДЗЗД „Надзор Консултанти 2019“

Вследствие на изложеното дотук и съгласно посочения в т. 11, раздел I „Обща информация“ от утвърдената документация и в т. II.2.5 от обявление за поръчка критерий за възлагане на поръчката „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

По Обособена позиция № 1:

1. „Ероу“ ООД с предложена обща цена в размер на 19 500 лева без включено ДДС.
2. ДЗЗД „Консорциум Мутиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ с предложена обща цена в размер на 19 600 лева без включено ДДС.
3. ЕТ „Строителен надзор- Татяна Немска“ с предложена обща цена в размер на 19 800 лева без включено ДДС.
4. „Стройнорм“ ЕООД с предложена обща цена в размер на 36 660 лева без включено ДДС.

По Обособена позиция № 2:

1. „Ероу“ ООД с предложена обща цена в размер на 13 100 лева без включено ДДС.
2. „Екоинженеринг“ ЕООД с предложена обща цена в размер на 13 800 лева без включено ДДС.
3. ДЗЗД „Консорциум Мутиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ с предложена обща цена в размер на 17 360 лева без включено ДДС.
4. „Стройнорм“ ЕООД с предложена обща цена в размер на 25 000 лева без включено ДДС.

По Обособена позиция № 3:

1. ДЗЗД „Консорциум Мутиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ с предложена обща цена в размер на 26 480 лева без включено ДДС.

2. „СЕТ Инженеринг“ ЕООД с предложена обща цена в размер на 37 000 лева без включено ДДС.

Във връзка с изложеното дотук, комисията предлага на Възложителя:

По обособена позиция № 1 да сключи договор с класирания на първо място участник „Ероу“ ООД с предложена обща цена в размер на 19 500 лева без включено ДДС.

По обособена позиция № 2 да сключи договор с класирания на първо място участник - „Ероу“ ООД с предложена обща цена в размер на 13 100 лева без включено ДДС.

По обособена позиция № 3 да сключи договор с класирания на първо място участник - ДЗЗД „Консорциум Мутиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ с предложена обща цена в размер на 26 480 лева без включено ДДС.

С така описаните действия комисията изпълни възложените ѝ със на Заповед №95-00-422 от 11.06.2019 г., изменена със Заповед № 95-00-470 от 02.07.2019г. и Заповед №95-00-480 от 08.07.2019 г., задачи и приключи работата си на 15.07.2019 г.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и е подписан на 15.07.2019 г.

Приложения:

Протокол №1 от 19.06.2019 г. от работата на комисията

Протокол №2 от 02.07.2019 г. от работата на комисията

Протокол №3 от 05.07.2019 г. от работата на комисията

КОМИСИЯ:

Веселина Баева Заличено на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679

Ивета Петрова . Заличено на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679

Гергана Минко

Татяна Драгани Заличено на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679

Виолета Ралева Заличено на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679