

**УТВЪРЖДАВАМ:**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР**

**СТОЯН ТОДОРОВ**

Заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД

20.02.2016

**ПРОТОКОЛ**

от заседание на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на оферти, подадени за участие в процедура по чл. 93б, ал. 3 от ЗОП за избор на изпълнител по обществена поръчка въз основа на сключено Рамково споразумение № СПОР-427/26.10.2015 г. с предмет: „Доставка на копирна хартия, Обособена позиция № 2 „Доставка на nereциклирана копирна хартия”

На 10.02.2016 г. в стая № 107 на МВнР, 11:00 часа се състоя публично заседание на комисия, назначена със Заповед № 95-00-61/10.02.2016 г. на Стоян Тодоров – Главен секретар на МВнР за разглеждане, оценяване и класиране на оферти, подадени за участие в процедура по чл. 93б, ал. 3 от ЗОП с предмет „Доставка на копирна хартия, Обособена позиция № 2 „Доставка на nereциклирана копирна хартия” въз основа на Рамково споразумение № СПОР – 427/26.10.2015 г., в състав:

**Председател:**

Димитър Георгиев – началник на отдел „МТТО”, дирекция „УС и МТО”;

**Членове:**

1. Мариела Муртева – старши юриконсулт в отдел „Обществени поръчки”, дирекция „УС и МТО”;
2. Десислава Пантева – главен експерт в отдел „Счетоводство”, дирекция „Б и Ф”;
3. Кристина Танева – главен специалист в отдел „МТТО”, дирекция „УС и МТО”;

**Секретар:** Георги Георгиев – главен експерт в отдел „Обществени поръчки”, дирекция „УС и МТО”.

След като председателят установи, че има кворум, откри заседанието и оповести Заповед № 95-00-61/10.02.2016 г. на главния секретар на МВнР. След като се запознаха със списъка на участниците в процедурата, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 1, т. 1-4 и ал. 2 от ЗОП.

В оповестения час за откриване на заседанието присъства г-жа Събина Петрова Стоянова - упълномощен представител на „Мултико – 92” ООД, която се легитимира и представи пълномощно за участието си в публичното заседание на комисията.

I. Комисията констатира, че в срока за подаване на предложения са постъпили общо пет оферти както следва:

- ✓ Оферта № 1 **МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН** ООД, с вх. № 1/ОП/7 от 08.02.2016 г., приета в 10:20 ч.;
- ✓ Оферта № 2 **„РОЕЛ-98**” ООД, с вх. № 2/ОП/7 от 08.02.2016 г., приета в 10:34 ч.;
- ✓ Оферта № 3 **„РОНОС**” ООД, с вх. № 3/ОП/7 от 08.02.2016 г., приета в 16:13 ч.
- ✓ Оферта № 4 **„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС**” ЕАД, с вх. № 4/ОП/7 от 09.02.2016 г., приета в 11:45 ч.;
- ✓ Оферта № 5 **„МУЛТИКО - 92**” ООД, с вх. № 5/ОП/7 от 09.02.2016 г., приета в 15:35 ч.

Комисията установи, че офертите са в запечатени, непрозрачни пликове с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване в МВнР.

1. Комисията отвори **Оферта № 1 МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН** ООД и установи, че съдържа една папка с документи от общо 13/тринадесет/ листа.

Г-н Димитър Георгиев – началник на отдел „МТТО”, дирекция „УС и МТО” оповести съдържанието на документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Документите бяха парафирани от трима от членовете на комисията.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП г-н Димитър Георгиев – началник на отдел „МТТО”, дирекция „УС и МТО” оповести офериранията от участника обща цена за изпълнение на поръчката и единичната цена в КСС и предложи на г-жа Събина Стоянова, представител на „Мултико - 92” ООД да подпише Офертата (Образец № 1) и КСС (Образец № 2). Документите бяха парафирани.

2. Комисията отвори **Оферта № 2 „РОЕЛ-98”** ООД и установи, че съдържа един запечатен плик с документи с надпис „Предлагана цена” (след отварянето му се установи, че съдържа общо 3 /три/ листа) и отделно от него една папка с документи от общо 14 /четирнадесет/ листа.

Г-н Димитър Георгиев – началник на отдел „МТТО”, дирекция „УС и МТО” оповести съдържанието на документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Документите бяха парафирани от трима от членовете на комисията.



На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП г-н Димитър Георгиев – началник на отдел „МТТО“, дирекция „УС и МТО“ оповести офериранията от участника обща цена за изпълнение на поръчката единичната цена в КСС и предложи на г-жа Събина Стоянова, представител на „Мултико – 92“ ООД да подпише Офертата (Образец № 1) и КСС (Образец № 2). Документите бяха парафирани.

3. Комисията отвори **Оферта № 3 „РОНОС“ ООД** и установи, че съдържа една папка с документи от общо 15 /петнадесет/ листа.

Г-н Димитър Георгиев – началник на отдел „МТТО“, дирекция „УС и МТО“ оповести съдържанието на документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП. Документите бяха парафирани от трима от членовете на комисията.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП г-н Димитър Георгиев – началник на отдел „МТТО“, дирекция „УС и МТО“ оповести офериранията от участника обща цена за изпълнение на поръчката и единичната цена в КСС и предложи на г-жа Събина Стоянова, представител на „Мултико - 92“ ООД да подпише Офертата (Образец № 1) и КСС (Образец № 2). Документите бяха парафирани.

4. Комисията отвори **Оферта № 4 „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД** и установи, че съдържа една папка с документи от общо 22 /двадесет и два/ листа.

Г-н Димитър Георгиев – началник на отдел „МТТО“, дирекция „УС и МТО“ оповести съдържанието на документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Документите бяха парафирани от трима от членовете на комисията.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП г-н Димитър Георгиев – началник на отдел „МТТО“, дирекция „УС и МТО“ оповести офериранията от участника обща цена за изпълнение на поръчката и единичната цена в КСС и предложи на г-жа Събина Стоянова, представител на „Мултико - 92“ ООД да подпише Офертата (Образец № 1) и КСС (Образец № 2). Документите бяха парафирани.

5. Комисията отвори **Оферта № 5 „МУЛТИКО - 92“ ООД** и установи, че съдържа една папка с документи от 13 /тринадесет/ листа.

Г-н Димитър Георгиев – началник на отдел „МТТО“, дирекция „УС и МТО“ оповести съдържанието на документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Документите бяха парафирани от трима от членовете на комисията.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП г-н Димитър Георгиев – началник на отдел „МТТО“, дирекция „УС и МТО“ оповести офериранията от участника обща цена за изпълнение на поръчката и единичната цена в КСС.

С това в 11:55 ч. приключи публичната част на заседанието.

II. Комисията продължи своята работа на закрито заседание и пристъпи към разглеждане на документите на участниците в обществената поръчка, относно съответствието им с изискванията на Рамковото споразумение и предварително обявените в поканата за участие от Възложителя изисквания.

### 1. Оферта № 1 МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН" ООД

При разглеждане на офертата беше констатирано, че всички представени от участника документи отговарят на изискванията на Възложителя, както следва:

- Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;
- Оферта по образец (**Образец № 1**) с подпис и печат на участника – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **27 930,00 лв. без ДДС /двадесет и седем хиляди деветстотин и тридесет лева/;**
- КСС (**Образец № 2**);
- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал.9 от ЗОП (**Образец №3**) – 1 брой;
- Удостоверение за регистрация;
- Проект на договор (**Образец № 4**).

Комисията, след като сравни предложената от „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД единична цена, представена в КСС, част от офертата на участника, със същата предложена от участника в Рамково споразумение № СПОР – 427/26.10.2015 г. констатира, че тя не ги надвишава.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че Оферта № 1 „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД **отговаря** на изискванията на Рамковото споразумение и на предварително обявените в поканата за участие от Възложителя изисквания и предлага да бъде допусната до оценяване.

### 2. Оферта № 2 „РОЕЛ - 98“ ООД

При разглеждане на офертата беше констатирано, че всички представени от участника документи отговарят на изискванията на Възложителя, както следва:

- Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;
- Оферта по образец (**Образец № 1**) с подпис и печат на участника – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **27 230,00 лв. без ДДС /двадесет и седем хиляди двеста и тридесет лева/;**
- КСС (**Образец № 2**);
- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал.9 от ЗОП (**Образец №3**) – 1 брой;
- Удостоверение за регистрация;
- Проект на договор (**Образец № 4**);



Комисията, след като сравни предложената от „Роел – 98“ ООД единична цена, представена в КСС, част от офертата на участника, със същата предложена от участника в Рамково споразумение № СПОР – 427/26.10.2015 г. и констатира, че тя не ги надвишава.

Комисията счита, че Оферта № 2 „Роел – 98“ ООД отговаря на изискванията на Рамковото споразумение и на предварително обявените в поканата за участие от Възложителя изисквания и предлага същата да бъде допусната до оценяване.

### **3. Оферта № 3 „РОНОС“ ООД**

При разглеждане на офертата беше констатирано, че всички представени от участника документи отговарят на изискванията на Възложителя, както следва:

- Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;

- Оферта по образец (**Образец № 1**) с подпис и печат на участника – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **26 740,00 лв. без ДДС /двадесет и шест хиляди седемстотин и четиридесет лева/;**

- КСС (**Образец № 2**);

- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал.9 от ЗОП (**Образец №3**) – 1 брой;

- Удостоверение за регистрация;

- Проект на договор (**Образец № 4**).

Комисията, като сравни предложената от „Ронос“ ООД единична цена, представена в КСС, част от офертата на участника, със същите предложена от участника в Рамково споразумение № СПОР – 427/26.10.2015 г., констатира, че тя не ги надвишава.

Комисията счита, че Оферта № 3 „Ронос“ ООД отговаря на изискванията на Рамковото споразумение и на предварително обявените в поканата за участие от Възложителя изисквания и предлага същата да бъде допусната до оценяване.

### **4. Оферта № 4 „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД**

При разглеждане на офертата беше констатирано, че всички представени от участника документи отговарят на изискванията на Възложителя, както следва:

- Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;

- Оферта по образец (**Образец № 1**) с подпис и печат на участника – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **25 830,00 лв. без ДДС /двадесет и пет хиляди осемстотин и тридесет лева/;**

- КСС (**Образец № 2**);

- Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал.9 от ЗОП (**Образец №3**) – 4 броя;

- Удостоверение за регистрация;

- Проект на договор (**Образец № 4**)

Комисията, след като сравни предложената от „Плесио Компютърс“ ЕАД единична цена, представена в КСС, част от офертата на участника, със същата предложена от участника в Рамково споразумение № СПОР – 427/26.10.2015 г. и констатира, че тя не ги надвишава.

Комисията счита, че Оферта № 4 „Плесио Компютърс“ ЕАД **отговаря** на изискванията на Рамковото споразумение и на предварително обявените в поканата за участие от Възложителя изисквания и предлага същата да бъде допусната до оценяване.

#### **5. Оферта № 5 „МУЛТИКО - 92” ООД**

При разглеждане на офертата беше констатирано, че всички представени от участника документи отговарят на изискванията на Възложителя, както следва:

- Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;

- Оферта по образец (**Образец № 1**) с подпис и печат на участника – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **25 690,00 лв. без ДДС /двадесет и пет хиляди шестстотин и деветдесет лева/;**

- КСС (**Образец № 2**);

- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал.9 от ЗОП (**Образец №3**) – 1 брой;

- Копие от Булстат;

- Проект на договор (**Образец № 4**);

Комисията, след като сравни предложената от „Мултико-92” ООД единична цена, представена в КСС, част от офертата на участника, със същата предложена от участника в Рамково споразумение № СПОР – 427/26.10.2015 г. и констатира, че тя не ги надвишава.

Комисията счита, че Оферта № 5 „Мултико-92” ООД” ООД **отговаря** на изискванията на Рамковото споразумение и на предварително обявените в поканата за участие от Възложителя изисквания и предлага същата да бъде допусната до оценяване.

#### **III. Проверка по чл.70, ал.1 от ЗОП.**

Комисията пристъпи към анализ на предложените от участниците общи цени и констатира, че **не е налице разлика с повече от 20 (двадесет) на сто** благоприятна от средната цена на предложенията в останалите оферти.

Във връзка с гореизложеното, комисията взе следното решение:

Комисията допуска до оценяване и класиране офертите на следните участници:

**Оферта № 1 МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН” ООД;**

**Оферта № 2 „РОЕЛ - 98” ООД;**

**Оферта № 3 „РОНОС” ООД;**



Оферта № 4 „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД;

Оферта № 5 „МУЛТИКО-92“ ООД

IV. Комисията пристъпи към оценка и класиране на допуснатите участници, съобразно утвърдения критерий за оценка – „най-ниска цена“, както следва:

**КРАЙНО КЛАСИРАНЕ:**

- 1-во място – „МУЛТИКО – 92“ ООД – 25 690,00 лева без ДДС;
- 2-ро място – „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД – 25 830,00 лева без ДДС;
- 3-то място – „РОНОС“ ООД – 26 740,00 лева без ДДС;
- 4-то място – „РОЕЛ – 98“ ООД – 27 230,00 лева без ДДС;
- 5-то място – „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД – 27 930,00 лева без ДДС.

Във връзка с гореизложеното, комисията реши:

Предлага за изпълнител на обществената поръчка с предмет „Доставка на копирна хартия, Обособена позиция № 2 „Доставка на нерещиклирана копирна хартия“ въз основа на Рамково споразумение № СПОР-427/26.10.2015 г, да бъде определен класирания на първо място участник „Мултико – 92“ ООД, като с дружеството да бъде сключен договор за изпълнение на поръчката, при спазване на сроковете и условията на чл.41 от ЗОП.

С това заседанието приключи в 12:20 часа.

Дата на съставяне на протокола:

гр. София, 17 февруари 2016 г.

Заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД  
Председател .....  
/Димитър Георгиев/

Членове: Заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД  
1.....  
/Мариела Муртева/

Заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД  
2.....  
/Десислава Пантева/

Заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД  
3.....  
/Кристина Танева/

Заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД  
Секретар: .....  
/Георги Георгиев/