

УТВЪРЖДАВАМ:

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР
СТОЯН ТОДОРОВ**



19.03.1155

ПРОТОКОЛ

от заседание на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на оферти, подадени за участие в процедура по чл. 93б, ал. 3 от ЗОП „Доставка на тонери за копирни и печатащи устройства”, Обособена позиция № 2 въз основа на Рамково споразумение № СПОР-51/05.12.2014 г. “Доставка на оригинални тонери за копирни и печатащи устройства с различни марки”.

На 17.03.2015 г. в стая № 107 на МВнР, 11:00 часа се състоя публично заседание на комисия, назначена със Заповед № 95-00-105/17.03.2015 г. на Стоян Тодоров – главен секретар на МВнР за разглеждане, оценяване и класиране на оферти, подадени за участие в мини процедура по чл. 93б, ал. 3 от ЗОП с предмет „Доставка на тонери за копирни и печатащи устройства”, Обособена позиция № 2 „Доставка на оригинални тонери за копирни и печатащи устройства с различни марки” въз основа на Рамково споразумение № СПОР – 51/05.12.2014 г., в състав:

Председател:

Христо Томов – държавен експерт в отдел „МТТО”, дирекция „УС и МТО”;

Членове:

Рая Мантовска – старши юриконсулт в отдел „Обществени поръчки”, дирекция „УС и МТО”;

Нина Георгиева – държавен експерт в отдел „Счетоводство”, дирекция „БиФ”;

Наталия Дикова – старши експерт в отдел „Обществени поръчки”, дирекция „УС и МТО”;

Секретар: Георги Георгиев – главен експерт в отдел „Обществени поръчки”, дирекция „УС и МТО”.

Поради отсъствие на редовния член на комисията Ангел Гюров – главен специалист в отдел „МТТО”, дирекция „УСиМТО”, в заседанието на комисията участие взе резервният член Наталия Дикова – старши експерт в отдел „Обществени поръчки”, дирекция „УС и МТО”.

В оповестения час за провеждане на заседанието в залата нямаше представители на участниците в процедурата.

След като установи, че има кворум, председателят на комисията откри заседанието, като прочете заповедта за назначаване на комисията. След получаване на списъка с постъпилите оферти, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 1, т. 1-4 и ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че в срока за подаване на предложения са постъпили общо четири оферти както следва:

Оферта № 1 „СТЕНДЕК” ООД, с вх. № 1/ОП/11 от 16.03.2015 г., приета в 11:50 ч.;

Оферта № 2 КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”, с вх. № 2/ОП/11 от 16.03.2015 г., приета в 11:55 ч.;

Оферта № 3 „ПАНДА ПЕН” ООД, с вх. № 3/ОП/11 от 16.03.2015 г., приета в 13:55ч.

Оферта № 4 „РОНОС” ООД, с вх. № 4/ОП/11 от 16.03.2015 г., приета в 14:45 ч.

Комисията установи, че офертите са в запечатени, непрозрачни пликове с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване в МВнР.

1. Комисията отвори **Оферта № 1 „СТЕНДЕК” ООД** и установи, че съдържа един запечатен плик с документи с надпис „Ценово предложение” и отделно от него една папка с документи. Общо са предоставени 15 (петнадесет) листа.

Документите бяха парафирани от всички членове на комисията. Христо Томов – държавен експерт в отдел „МТТО”, дирекция „УС и МТО” оповести съдържанието на документите и информацията, които офертата съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП Христо Томов - държавен експерт в отдел „МТТО”, дирекция „УС и МТО” оповести офериранията от участника обща цена за изпълнение на поръчката и единичните цени на всички артикули, представени в образеца на количествено-стойностната сметка, част от офертата на участника.

2. Комисията отвори **Оферта № 2 КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”** и установи, че съдържа един запечатен плик с документи с надпис „Ценово предложение” и отделно от него една папка с документи. Общо са предоставени 14 (четиринадесет) листа.

Документите бяха парафирани от всички членове на комисията. Христо Томов – държавен експерт в отдел „МТТО”, дирекция „УС и МТО” оповести съдържанието на документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП Христо Томов - държавен експерт в отдел „МТТО”, дирекция „УС и МТО” оповести офериранията от участника обща цена за изпълнение на поръчката и единичните цени на всички артикули, представени в образеца на количествено-стойностната сметка, част от офертата на участника.

3. Комисията отвори **Оферта № 3 „ПАНДА ПЕН” ООД** и установи, че съдържа един запечатен плик с документи с надпис „Ценово предложение” и отделно от него една папка с документи. Общо са предоставени 13 (тринадесет) листа.

Документите бяха парафирани от всички членове на комисията. Христо Томов – държавен експерт в отдел „МТТО”, дирекция „УС и МТО” оповести съдържанието на документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП Христо Томов - държавен експерт в отдел „МТТО”, дирекция „УС и МТО” оповести офериранията от участника обща цена за изпълнение на поръчката и единичните цени на всички артикули, представени в образеца на количествено-стойностната сметка, част от офертата на участника.

4. Комисията отвори **Оферта № 4 „РОНОС” ООД** и установи, че съдържа една папка с документи с общо 23 (двадесет и три) листа.

Документите бяха парафирани от всички членове на комисията. Христо Томов – държавен експерт в отдел „МТТО”, дирекция „УС и МТО” оповести съдържанието на документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП Христо Томов - държавен експерт в отдел „МТТО”, дирекция „УС и МТО” оповести офериранията от участника обща цена за изпълнение на поръчката и единичните цени на всички артикули, представени в образеца на количествено-стойностната сметка, част от офертата на участника.

С това приключи публичната част на заседанието в 11:35 часа.

II. Комисията продължи своята работа на закрито заседание и пристъпи към разглеждане на документите на участниците в обществената поръчка, относно съответствието им с изискванията на Рамковото споразумение и предварително обявените в поканата за участие от Възложителя изисквания.

1. **Оферта № 1 на „СТЕНДЕК” ООД**

При разглеждане на офертата беше констатирано, че следните представени от участника документи отговарят на изискванията на Възложителя, както следва:

- Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;
- Оферта по образец (Образец № 1) с подпис и печат на участника – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **144 914,46 (сто четиридесет и четири хиляди деветстотин и четиринадесет лева и четиридесет и шест стотинки) без ДДС;**
- КСС (Образец № 2);
- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал.9 от ЗОП (Образец №3) – 1 брой;
- Удостоверение за регистрация.

Комисията, след като сравни предложените от „Стендек” ООД единични цени, представени в КСС, част от офертата на участника, с предложените от участника единични цени в Рамково споразумение № СПОР – 51/05.12.2014 г., констатира, че те не ги надвишат.

Комисията установи следните несъответствия:

- Не е представен Проект на договор (Образец № 4);
- Предложената цена за изпълнение на поръчката надхвърля определената от

Възложителя прогнозна стойност в размер на 100 000 лева без ДДС.

Комисията счита, че Оферта № 1 на „Стендек” ООД не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в поканата за участие. На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП комисията предлага участникът да бъде отстранен от мини процедурата.

2. Оферта № 2 на КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”

При разглеждане на офертата беше констатирано, че следните представени от участника документи отговарят на изискванията на Възложителя, както следва:

- Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;
- Оферта по образец (Образец № 1) с подпис и печат на участника – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **209 404,36** (двеста и девет хиляди четиристотин и четири лева и тридесет и шест стотинки) без ДДС;
- КСС (Образец № 2);
- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал.9 от ЗОП (Образец №3) – 1 брой;
- Удостоверение за регистрация.

Комисията, след като сравни предложените от Кооперация „Панда” единични цени, представени в КСС, част от офертата на участника, с предложените от участника единични цени в Рамково споразумение № СПОР – 51/05.12.2014 г., констатира, че те не ги надвишат.

Комисията установи следните несъответствия:

- Не е представен Проект на договор (Образец № 4);
- Предложената цена за изпълнение на поръчката надхвърля определената от Възложителя прогнозна стойност в размер на 100 000 лева без ДДС.

Комисията счита, че Оферта № 2 на Кооперация „Панда” не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в поканата за участие. На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП комисията предлага участникът да бъде отстранен от мини процедурата.

3. Оферта № 3 на „ПАНДА ПЕН ” ООД

При разглеждане на офертата беше констатирано, че всички представени от участника документи отговарят на изискванията на Възложителя, както следва:

- Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;

- Оферта по образец (Образец № 1) с подпис и печат на участника – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **151 588,07** (сто петдесет и една хиляди петстотин осемдесет и осем лева и седем стотинки) без ДДС;
- КСС (Образец № 2);
- Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал.9 от ЗОП (Образец №3) – 1 брой;
- Удостоверение за регистрация.

Комисията, като сравни предложените от „Панда Пен” ООД единични цени, представени в КСС, част от офертата на участника, с предложените от участника единични цени в Рамково споразумение № СПОР – 51/05.12.2014 г., констатира, че те не ги надвишат.

Комисията установи следните несъответствия:

- Не е представен Проект на договор (Образец № 4);
- Предложената цена за изпълнение на поръчката надхвърля определената от Възложителя прогнозна стойност в размер на 100 000 лева без ДДС.

Комисията счита, че Оферта № 3 на „Панда Пен” ООД не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в поканата за участие. На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП комисията предлага участникът да бъде отстранен от мини процедурата.

4. Оферта № 4 на „РОНОС” ООД

При разглеждане на офертата беше констатирано, че следните представени от участника документи отговарят на изискванията на Възложителя, както следва:

- Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;
- Оферта по образец (Образец № 1) с подпис и печат на участника – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **135 768,50** (сто тридесет и пет хиляди седемстотин шестдесет и осем лева и петдесет стотинки) без ДДС;
- КСС (Образец № 2);
- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал.9 от ЗОП (Образец №3) – 1 брой;
- Удостоверение за регистрация;
- Проект на договор (Образец № 4).

Комисията, след като сравни предложените от „Ронос” ООД единични цени, представени в КСС, част от офертата на участника, с предложените от участника единични цени в Рамково споразумение № СПОР – 51/05.12.2014 г., констатира, че те не ги надвишат.

Комисията установи следното несъответствие:

- Предложената цена за изпълнение на поръчката надхвърля определената от Възложителя прогнозна стойност в размер на 100 000 лева без ДДС.

Комисията счита, че Оферта № 4 на „Ронос“ ООД не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в поканата за участие. На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП комисията предлага участникът да бъде отстранен от мини процедурата.

III. След разглеждане и оценяване на предоставените от участниците документи, съставляващи офертите им, след като взе предвид констатациите в т.II, на основание чл.43г., ал.1 от Вътрешните правила на Възложителя, комисията не допусна четиримата участници до следващ етап на оценяване и не извърши класиране, тъй като същите са предложени за отстраняване на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

С това заседанието приключи в 16:40 часа.

Дата на съставяне на протокола:
гр.София, 18 март 2015 г.

Председател.....
/Христо Томов/

Членове:

1.....
/Дая Мантовска/

2.....
/Нина Георгиева/

3.....
/Наталия Дикова/

Секретар:.....
/Георги Георгиев/