

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

ЗАПОВЕД

№ 95-00-~~171~~/.....¹⁷¹/^{11.05}.....2015 г.

На основание чл. 73 от Закона за обществените поръчки, чл. 17 от Вътрешните правила за планирането, организацията, провеждането и възлагането на обществени поръчки в Министерството на външните работи и контрола върху изпълнението на сключените договори за обществени поръчки, утвърдени със Заповед № 95-00-13/14.01.2014г., изменени и допълнени със заповед № 95-00-275/01.07.2014 г. на министъра на външните работи и въз основа на констатациите, направени в Протокол №1/06.03.2015г., Протокол №2/30.03.2015г., Протокол №3/14.04.2015г. и Протокол №4/07.05.2015г. на комисията, назначена със Заповед № 95-00-91/05.03.2015 г. на Главния секретар на Министерство на външните работи, във връзка с разглеждане, оценяване и класиране на оферти, подадени за участие в обществена поръчка с предмет: „Усъвършенстване и внедряване на нови електронни административни услуги в системата на МВНР” по проект: „е-консулски услуги”, рег. № 13-31-35/23.04.2014 г., приоритетна ос III „Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление”, подприоритет 3.1 „Подобряване на обслужването за гражданите и бизнеса, в това число чрез развитие на електронното управление”, бюджетна линия BG051P0002/13/3.1-08, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет” 2007 – 2013 г.”

НАРЕЖДАМ:

I. Обявявам класирането на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Усъвършенстване и внедряване на нови електронни административни услуги в системата на МВНР” по проект: „е-консулски услуги”, рег. № 13-31-35/23.04.2014 г., приоритетна ос III „Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление”, подприоритет 3.1 „Подобряване на обслужването за гражданите и бизнеса, в това число чрез развитие на електронното управление”, бюджетна линия BG051P0002/13/3.1-08, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет” 2007 – 2013 г.”, съгласно съответствието на подадените оферти с предварително обявените условия в документацията за участие и изискванията на ЗОП, както следва:

1-во място – „Контракс” АД – КО=100т. и предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 442 840,00 (четиристотин четиридесет и две хиляди осемстотин и четиридесет) лева без ДДС.

II. Обявявам отстранените от процедурата за възлагане на обществената поръчка участници, както следва:

„Айсиджен Корпорейшън” ООД на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП;

„Индекс България” ООД на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП;

Консорциум „Качествено административно обслужване-2015” ДЗЗД на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.

III. Определям участникът „Контракс“ АД, класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчка. С него да бъде сключен договор, в срока и при условията на чл.41 от ЗОП.

МОТИВИ:

В срока за подаване на оферти за участие в откритата процедура са подадени четири оферти, както следва: Оферта № 1 „Контракс“ АД, Оферта № 2 „Айсиджен Корпорейшън“ ООД, Оферта № 3 „Индекс България“ ООД и Оферта № 4 Консорциум „Качествено административно обслужване-2015“ ДЗЗД.

1. Мотиви за отстраняване на „Айсиджен Корпорейшън“ ООД:

1.1. Съгласно Том II, Глава II „Техническа спецификация“, т.6 „Изисквания към съдържанието на Техническото предложение на участниците“ от документацията за участие, подточка 6.2. „Методология за управление на риска“ и подточка 6.3. „Гаранция за качество на крайния продукт“, Техническото предложение на всеки от участниците трябва да съдържа следната задължителна информация:

- **Методология за управление на риска**, която следва да включва: Анализ на всички идентифицирани в Техническата спецификация рискове по отношение на вероятността от тяхното настъпване, възможните аспекти на проявление, въздействието им върху изпълнението на дейностите и сферата им на влияние по дейности и поддейности; Предложение на мерки за недопускане на възникването на всеки от рисковете и мерки за предотвратяване на тяхното негативно влияние върху изпълнението (при евентуално настъпване).

- **Гаранция за качество на крайния продукт** - Техническото предложение на участника следва да съдържа като минимум методиката за отстраняване на инцидентите и посочване на времето за реакция при възникнал проблем в рамките на гаранционната поддръжка.

1.1.1 В приложения към техническото предложение на участника списък в плик №2 е отбелязано, че Методологията за управление на риска е от страница 865 (осемстотин шестдесет и пет) до страница 94 (деветдесет и четири). Представената в офертата Методология за управление на риска е от стр.86 до стр.89. **Така приложената Методология за управление на риска не включва анализ на нито един от идентифицираните в Техническата спецификация рискове по отношение на вероятността от тяхното настъпване, възможните аспекти на проявление, въздействието им върху изпълнението на дейностите и сферата им на влияние по дейности и поддейности. Участникът не е предложил мерки за недопускане на възникването на рисковете и мерки за предотвратяване на тяхното негативно влияние върху изпълнението.**

Във връзка с гореизложените констатации комисията е счела, че предложената от участника Методология за управление на риска не отговаря на изискванията, посочени в Том II, Глава II „Техническа спецификация“, т.6 „Изисквания към съдържанието на Техническото предложение на участниците“, подточка 6.2. „Методология за управление на риска“ от документацията за участие.

1.1.2. Гаранция за качество на крайния продукт

Техническото предложение на участника **не съдържа минималните изисквания**, посочени в Техническата спецификация от документацията за участие, а именно:

методика за отстраняване на инцидентите и посочване на времето за реакция при възникнал проблем в рамките на гаранционната поддръжка. Участникът не е приложил Гаранция за качество на крайния продукт. В приложения към техническото предложение списък е отбелязано, че Гаранция за качество на крайния продукт следва да бъде приложена на стр. 94 от офертата. Офертата на участника, видно от Протокол №1 на комисията и съобразно установената техническа грешка, отбелязана в протокол №2 се състои от 93 стр. Комисията е констатирала, че участникът не е приложил документ **Гаранция за качество на крайния продукт** и никъде в техническото му предложение не се съдържа методика за отстраняване на инцидентите и посочване на времето за реакция при възникнал проблем в рамките на гаранционната поддръжка.

Във връзка с гореизложените констатации комисията е счела, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията, посочени в Том II, Глава II „Техническа спецификация“, т.6 „Изисквания към съдържанието на Техническото предложение на участниците“, подточка 6.3. „Гаранция за качество на крайния продукт“ от документацията за участие.

Във връзка с разглеждането на документите от плик № 2 и въз основа на гореизложените мотиви, комисията е счела, че оферта №2 „Айсиджен Корпорейшън“ ООД не отговаря на изискванията, посочени в Том II, Глава II „Техническа спецификация“, т.6 „Изисквания към съдържанието на Техническото предложение на участниците“, подточка 6.2. „Методология за управление на риска“ и подточка 6.3. „Гаранция за качество на крайния продукт“ от документацията за участие и е предложила участника за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.

Правно основание за отстраняването: чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.

2. Мотиви за отстраняване на „Индекс България“ ООД:

2.1. Съгласно Том II, Глава II „Техническа спецификация“, т.6 „Изисквания към съдържанието на Техническото предложение на участниците“, подточка 6.2. „Методология за управление на риска“ от документацията за участие Техническото предложение на всеки от участниците трябва да съдържа следната задължителна информация: Методология за управление на риска, която следва да включва: -Анализ на всички идентифицирани в Техническата спецификация рискове по отношение на вероятността от тяхното настъпване, възможните аспекти на проявление, въздействието им върху изпълнението на дейностите и сферата им на влияние по дейности и поддейности; Предложение на мерки за недопускане на възникването на всеки от рисковете и мерки за предотвратяване на тяхното негативно влияние върху изпълнението (при евентуално настъпване).

2.1.1. В представената от участника методология и план за управление на риска участникът е описал въздействието на всеки от идентифицираните в Техническата спецификация рискове. Участникът не е анализирал сферата им на влияние по дейности и поддейности, каквото е минималното изискване на Възложителя, посочено в Том II, Глава II „Техническа спецификация“, т.6 „Изисквания към съдържанието на Техническото предложение на участниците“, подточка 6.2. „Методология за управление на риска“ от документацията за участие.

Във връзка с разглеждането на документите от плик № 2 и въз основа на гореизложените мотиви, комисията е счела, че оферта №3 „Индекс България“ ООД не отговаря на изискванията, посочени в Том II, Глава II „Техническа

спецификация”, т. 6 „Изисквания към съдържанието на Техническото предложение на участниците”, подточка 6.2. „Методология за управление на риска” от документацията за участие и е предложила участника за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.

Правно основание за отстраняването: чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.

3. Мотиви за отстраняване на Консорциум „Качествено административно обслужване-2015” ДЗЗД:

3.1. Съгласно Том II, Глава II „Техническа спецификация”, т.6 „Изисквания към съдържанието на Техническото предложение на участниците”, подточка 6.1. „План за изпълнение на дейностите” от документацията за участие в Плана за изпълнение на дейностите участниците следва да представят **план- график за изпълнение на дейностите по поръчката, в който трябва да е описана последователността и продължителността на дейностите и разпределението на човешките ресурси.** План – графикът не подлежи на оценка, но следва да съответства на индикативния план- график по поръчката и да е съобразен с крайния срок за приключване на дейностите по поръчката.

Комисията е констатирала, че участникът Консорциум „Качествено административно обслужване-2015” ДЗЗД не е представил **план – график.**

Във връзка с гореизложените констатации комисията е счела, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията, посочени в Том II, Глава II „Техническа спецификация”, т.6 „Изисквания към съдържанието на Техническото предложение на участниците”, подточка 6.1. „План за изпълнение на дейностите” от документацията за участие.

3.2. Съгласно Том II, Глава II „Техническа спецификация”, т.6 „Изисквания към съдържанието на Техническото предложение на участниците”, подточка 6.2. „Методология за управление на риска” от документацията за участие Техническото предложение на всеки от участниците трябва да съдържа следната задължителна информация: Методология за управление на риска, която следва да включва: -Анализ на **всички** идентифицирани в Техническата спецификация рискове по отношение на вероятността от тяхното настъпване, възможните аспекти на проявление, въздействието им върху изпълнението на дейностите и сферата им на влияние по дейности и поддейности; Предложение на мерки за недопускане на възникването на всеки от рисковете и мерки за предотвратяване на тяхното негативно влияние върху изпълнението (при евентуално настъпване).

3.2.1. Представената от участника методология за управление на риска включва само **изброяване** на всички идентифицирани в Техническата спецификация рискове. В Том II, Глава II „Техническа спецификация”, т. 4. „Допускания и рискове във връзка с изпълнението на договора” от документацията за участие са дефинирани следните рискове:

- **Времеви рискове:**-Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;-Забавяне на доставката на хардуер по настоящия проект;
- **Организационни рискове:**-Липса на добра комуникация и координация между експертите, включени в екипа на изпълнителя;-Липса на добра комуникация с Възложителя;-Липса на съдействие от страна на служителите по проекта от екипа на Възложителя поради висока ангажираност;-Недостатъчно подпомагане от Възложителя при осигуряване на информация и/или одобрение на разработки/данни поради висока ангажираност;

- **Технологични рискове:**-Доставка на неподходящ за целите на проекта хардуер;- Констатирани дефекти в разработената софтуерна система, произтичащи от дизайна, реализацията, внедряването или други елементи на процеса за разработка;- Технологични проблеми във връзка с изпълнението на дейностите по поръчката.

- **Финансови рискове:**-Неизпълнение на някои от изискванията по ОПАК и общ риск за финансиране на договора;

- **Законодателни рискове:**-Промени в нормативната уредба, които биха могли да рефлектират върху изпълнението на поръчката.

При извършване на анализа на идентифицираните рискове по отношение на вероятността от тяхното настъпване, възможните аспекти на проявление и въздействието им върху изпълнението на проекта, участникът е разгледал рискове, формулирани по различен начин от посочените от възложителя, като част от тях съответстват на обхвата на посочените в документацията за участие, други са със стеснен или съвсем различен обхват, от който не може да бъде извършено съпоставяне с посочените в документацията, а трети липсват.

Анализираните от участника рискове не кореспондират и не обхващат всички минимално посочени в документацията рискове. Например: 1. В анализа участникът е посочил и анализирал управленски риск - възникване на проблеми при изпълнение на проекта заради трета страна в процеса на интегриране. Изрично посочения от Възложителя времеви риск - забавяне на доставката на хардуер по настоящия проект не е разгледан. 2. В анализа участникът е посочил и анализирал управленски риск - превишаване на бюджета на проекта и технически рискове - непостигане на критериите за приемане на проекта - непостигане технически показатели на проекта; непостигане на критериите за приемане на проекта - непостигане количествени показатели на проекта. Изрично посочения в документацията за участие финансов риск-неизпълнение на някои от изискванията на ОПАК и общ риск за финансиране на договора не е разгледан. Дефинираните и анализирани от участника рискове са в по-голямата си част допълнителни рискове, посочени от участника.

3.2.3. В представената от участника методология и план за управление на риска участникът е описал въздействието на посочените от него рискове и допълнително дефинираните от участника върху проекта. Участникът не е анализирал на **сферата им на влияние по дейности и поддейности**, каквото е минималното изискване, посочено в Том II, Глава II „Техническа спецификация”, т.6 „Изисквания към съдържанието на Техническото предложение на участниците”, подточка 6.2. „Методология за управление на риска” от документацията за участие.

Във връзка с гореизложените констатации комисията е счела, че предложената от участника Методология за управление на риска не отговаря на изискванията, посочени в Том II, Глава II „Техническа спецификация”, т.6 „Изисквания към съдържанието на Техническото предложение на участниците”, подточка 6.2. „Методология за управление на риска” от документацията за участие.

Във връзка с разглеждането на документите от плик № 2 и въз основа на гореизложените мотиви комисията е счела, че оферта № 4 Консорциум „Качествено административно обслужване-2015” ДЗЗД не отговаря на изискванията, посочени в Том II, Глава II „Техническа спецификация”, т.6 „Изисквания към съдържанието на Техническото предложение на участниците”, подточка 6.1. „План за изпълнение на дейностите” и подточка 6.2. „Методология за управление на риска” от документацията за участие и е предложила участника за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.

Правно основание за отстраняването: чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.

4. Офертата на участника „Контракс“ АД отговаря на изискванията на ЗОП и на предварително обявените условия в документацията за участие и е допусната до оценяване и класиране. Участникът „Контракс“ АД е класиран на първо място, съгласно критерия за оценка на офертите, заложен в документацията за участие “икономически най-изгодна оферта”.

Настоящата заповед има силата на решение по смисъла на чл. 73, ал.1 от ЗОП и може да бъде обжалвана по реда на чл.120 от ЗОП.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

СТОЯН ТОДОРОВ

