

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Министерство на външните работи	Нормативен акт: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим (Обн., ДВ, бр. 55 от 2011 г., в сила от 03.08.2011 г.; изм., бр. 60 от 2014 г.; изм., бр. 57 от 2015 г.; изм. и доп., бр. 5 и бр. 27 от 2019 г., изм. и доп., бр. 62 от 2021 г., изм., бр. 36 от 2022 г.)
<input checked="" type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Деница Костадинова-Мотева, гл. юрисконсулт в дирекция „Консулски отношения“	Телефон и ел. поща: 02/ 948 23 65 Denitsa.Kostadinova@mfa.bg
<p>1. Проблем/проблеми за решаване:</p> <p>Проблем 1: „Дефицити на вътрешноправната нормативна уредба спрямо пряко приложими разпоредби на достиженията на правото от Шенген“.</p> <p>Съгласно Решение (ЕС) 2024/210 на Съвета от 30 декември 2023 година относно пълното прилагане на разпоредбите на достиженията на правото от Шенген в Република България и в Румъния („Решението“), считано от 31 март 2024 г., страната ни е част от Шенгенското пространство. В Приложения „А“ и „Б“ към горепосоченото Решение се съдържа списък на разпоредбите в достиженията на правото от Шенген по смисъла на член 4, параграф 2 от Акта за присъединяване от 2005 г., които са приложими за България и за Румъния помежду им и в отношенията им с държавите членки, прилагащи изцяло достиженията на правото от Шенген, както и с асоциираните към Шенгенското пространство държави Исландия, Княжество Лихтенщайн, Кралство Норвегия и Конфедерация Швейцария. Един от изброените актове, който считано от 31 март 2024 г. е директно приложим в цялост от България, е Регламент (ЕО) № 810/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година за създаване на Визов кодекс на Общността (Визов кодекс).</p> <p>Регламентите, като източник на производно право на ЕС, са пряко приложими и са задължителни за държавите членки в своята цялост. Те пораждат задължение за своите адресати да ги изпълняват, без да изискват приемане на нарочен акт, който да въвежда предписаното от тях в националния правен ред.</p> <p>Във вътрешноправната нормативна уредба, издаването на визи е уредено в Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим (Обн., ДВ, бр. 55 от 2011 г., в сила от 03.08.2011 г.; изм., бр. 60 от 2014 г.; изм., бр. 57 от 2015 г.; изм. и доп., бр. 5 и бр. 27 от 2019 г., изм. и доп., бр. 62 от 2021 г., изм., бр. 36 от 2022 г.).</p> <p>Всички български компетентни органи, ангажирани в процеса следва да прилагат вътрешноправната нормативна уредба във връзка с разпоредбите на достиженията на правото от Шенген. Предвид спецификите на процедурата, сложността и особеностите на процеса е установено наличието на възможност за противоречиво и неправилно прилагане на съществуващите вътрешноправни разпоредби, респ. неспазване на пряко приложими разпоредби</p>	

на достиженията на правото от Шенген, което е предпоставка за изпълнение на задължения по хармонизираната шенгенска визова процедура. Причина за възникването на този проблем е, че във вътрешноправната нормативна уредба липсва препращане към конкретни приложими разпоредби на достиженията на правото от Шенген, сред които:

- издаване на виза с ограничена териториална валидност. Това е виза по чл.2, т. 4 от Визовия кодекс, която е валидна за територията на една или няколко държави-членки;
- задължение длъжностните лица в задграничните представителства на Република България да извършват проверка дали при приемане на документите за виза са спазени условията на чл. 5 от Визовия кодекс относно определяне на компетентна държава за разглеждането на заявление за издаване на единна виза и за вземането на решение по него;
- при издаване на виза на границата компетентните длъжностни лица да изпълняват изискванията на чл. 35 и 36 от Визовия кодекс;
- хармонизирани списъци на придружаващите заявления за издаване на виза документи. Същите се изготвят от консулствата на държавите членки на Европейския съюз и асоциираните към Шенген държави в дадено място. Решенията за изпълнение, с които се установяват хармонизирани списъци на придружаващите документи, се приемат от Европейската комисия и са правно обвързващи за държавите членки.
- такси за визи, които се събират не само по реда на Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси, но и по Визовия кодекс, където в чл. 16, т. 1 на общностно ниво е определена таксата за визи за краткосрочно пребиваване, единна за всички държави членки на Шенгенското пространство;
- основания за анулиране или отмяна на издадени визи по чл. 34 от Визовия кодекс. По правило визата се анулира от компетентните органи на държавата членка, която я е издала. Визата може да бъде анулирана и от компетентните органи на друга държава членка, като в този случай органите на държавата членка, издали визата, се уведомяват за това анулиране.
- основание за удължаване на срока на валидност на издадена виза по чл. 33 от Визовия кодекс.
- считано от 31 март 2024 г., визите за краткосрочен престой за всички категории лица се отказват съгласно формуляра по Приложение VI към чл. 32 от Визовия кодекс. Поради това обстоятелство приложение № 8 към сегашния чл. 34, ал. 2 от НУРИВОВР е неприложим и е необходимо да бъде отменен;
- свързване и групиране на предходни заявления и по-специално задължение компетентните лица в задграничните представителства да свързват всяко ново заявление за виза с предишното на същия кандидат. Това е едно от основните задължения на хармонизираната шенгенска визова процедура съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 767/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година относно Визовата информационна система (ВИС) и обмена на данни между държави членки относно визите за краткосрочно пребиваване (Регламент за ВИС).

На практика към момента се налага прилагащите органи самостоятелно да извършат преценка кои разпоредби от достиженията на правото на Шенген следва да прилагат във всеки конкретен случай, предвид липсата на изрично препращане към конкретни разпоредби. Това води до възможност за неправилно и противоречиво прилагане, което създава предпоставка за изпълнение на задължения по хармонизираната шенгенска визова процедура.

Проблем 2: „Дефицити в нормативната уредба, създаващи затруднения в националните процедури по издаване на визи за дългосрочно пребиваване“

Задграничните представителства на Република България използват един и същ формуляр на заявление, както за визите за краткосрочно пребиваване (тип „С“), така и за визите за дългосрочно пребиваване (тип „D“). На 28 юни т.г. влезе в сила новият единен образец на заявление за издаване на шенгенска виза по Приложение 1 към чл. 11 от Визовия кодекс, който консулските служби в чужбина прилагат директно. Формулярът е озаглавен хармонизиран образец на заявление за

издаване на шенгенска виза. Същият е неприложим за визите тип „D”, които са национални визи за престой над 90 дни на територията на страната. Основанията за издаване на виза „D“ са посочени в Закона за чужденците в Република България и са различни от основанията за издаване на визи „C“, което не позволява използването на общ образец.

Предоставянето на заявления за издаване на шенгенска виза на лицата, които кандидатстват за визи за дългосрочно пребиваване (тип „D”) е неправилно, тъй като в него липсва възможност за отбелязване на този вид виза. В резултат се създават затруднения и неразбиране за кандидатите за дългосрочно пребиваване (тип „D”).

Към момента, визите за дългосрочно пребиваване (тип „D”) за всички категории лица се отказват съгласно формуляр по Приложение № 7 към чл. 34, ал. 1 от НУРИВОВР, който се връчва на кандидатите. Същият съдържа цитиране в цялост на разпоредбите с основанията за отказ, регламентирани в чл. 10, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България. Преповтарянето на разпоредби от закона в този формуляр няма добавена стойност и води до необходимост от редакция при всяко последващо изменение на закона, в частта за основанията за отказ. Това води до ненужно ангажиране на административен капацитет, поради необходимост от изменения във вътрешноправната нормативна уредба.

На следващо място към настоящия момент в нормативната уредба не съществува правна възможност външните доставчици на услуги да събират биометрични данни на кандидати за виза за дългосрочно пребиваване в държавите, в които има сключени договори за представителство. Такава възможност е предвидена само за кандидатите за визи за краткосрочно пребиваване (тип „C”). Практиката показва, че това ограничение води до допълнително натоварване на задграничните представителства на Република България в чужбина, които обработват голям брой визови заявления и чийто задължения значително нараснаха след 31 март 2024 г. Часовете за прием на заявления за визи за дългосрочно пребиваване в най-натоварените задгранични представителства са запълнени месеци напред, тъй като не съществува правна възможност за подаването им при външните доставчици. Това ограничение предизвиква недоволство сред кандидатите за виза за дългосрочно пребиваване (тип „D”) и не позволява да бъдат разширени възможностите за прием на заявления за този тип визи. Към настоящия момент договори за представителство с външни доставчици са сключени в 30 държави.

Причините за възникване на описаните проблеми са свързани с променената среда, основно в резултат на приемането на страната ни като част от Шенгенското пространство.

За периода 01.01.2023 г. – 31.10.2024 г., българските задгранични представителства са приели 55 913 бр. заявления за издаване на визи за дългосрочно пребиваване(тип „D”).

За периода 01.01.2023 г. – 31.10.2024 г., българските задгранични представителства са приели 261 315 бр. заявления за издаване на визи за краткосрочно пребиваване (тип „C”).

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Изложените проблеми не могат да бъдат преодолени посредством съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Действащата нормативна рамка не позволява решаване на посочените проблеми, тъй като съгласно чл. 10, ал. 2 от Закона за нормативните актове обществени отношения, които спадат към област, за която има издаден нормативен акт, се уреждат с неговото допълнение или изменение.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Предвидените изменения произтичат от актове от правото на ЕС.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

Обща цел: „Усъвършенстване и прецизиране на процедурите по издаване на визи“

Конкретни цели:

Цел 1 „Синхронизиране на вътрешноправната нормативна уредба с пряко приложими разпоредби на достиженията на правото от Шенген и преодоляване на рисковете от противоречиво и неправилно прилагане на вътрешноправната нормативна уредба и неизпълнение на задължения по хармонизираната шенгенска визова процедура“

Цел 3 „Усъвършенстване и прецизиране на националните процедури по издаване на визи за дългосрочно пребиваване и разширяване на възможностите за подаване на заявления от кандидати за визи за дългосрочно пребиваване.“

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

2. Заинтересовани страни:

По проблем 1 и 2:

1. Министерство на външните работи;
2. Министерство на вътрешните работи;
3. Задгранични представителства на Република България.
4. Граждани на трети държави, кандидати за издаване на визи за краткосрочно (тип „С“) и/или дългосрочно пребиваване (тип „D“);
За периода 01.01.2023 г. – 31.10.2024 г., българските задгранични представителства са приели 55 913 бр. заявления за издаване на визи за дългосрочно пребиваване(тип „D“).
За периода 01.01.2023 г. – 31.10.2024 г., българските задгранични представителства са приели 261 315 бр. заявления за издаване на визи за краткосрочно пребиваване (тип „С“).
5. Външни доставчици на услуги, с които са сключени договори за представителство.
Към настоящия момент са сключени договори за представителство с външни доставчици на услуги в 30 държави.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1 и 2

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант 1 означава да не се предприемат никакви действия. В този случай, Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим ще продължи да действа в настоящата си редакция.

При този вариант на действие ще продължат да съществуват всички идентифицирани проблеми. Ще продължи да съществува риск от противоречиво и неправилно прилагане на съществуващите вътрешноправни разпоредби, което създава предпоставки за неизпълнение на задължения по

хармонизираната шенгенска визова процедура, тъй като прилагащите органи самостоятелно ще извършат преценка в кои случаи и кои разпоредби от достиженията на правото на Шенген следва да прилагат.

Няма да бъдат прецизирани националните процедури по издаване на визи за дългосрочно пребиваване. Ще продължат затрудненията за кандидатите за визи дългосрочно пребиваване (тип „D“), които вместо формуляр за виза тип „D“, ще използват формуляр за единна шенгенска виза. Преповтарянето на разпоредби от закона във формуляра за отказ ще продължи да води до необходимост от неговата редакция при всяко последващо изменение на закона, в частта за основанията за отказ и до ненужно ангажиране на административен капацитет.

Външните доставчици на услуги ще продължат да не могат да приемат заявления за визи за дългосрочно пребиваване в държавите, в които има сключени договори за представителство. Това ограничение ще продължи да натоварва допълнително задграничните представителства на Република България в чужбина.

Органи с преки ангажименти по повод разглежданите процеси – МВнР, МВР и задграничните представителства на Република България.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант, няма да има положителни икономически, социални или екологични въздействия върху която и да е от заинтересованите страни.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- Отрицателни икономически въздействия: няма отношение;
- Отрицателни социални въздействия: няма отношение;
- Отрицателни екологични въздействия: проектът няма отношение върху екологията.

Специфични въздействия:

Неизпълнение на задължения по хармонизираната шенгенска визова процедура.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не засяга малките и средни предприятия.

Административна тежест:

При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим“.

Описание:

С този вариант на действие ще бъде синхронизирана вътрешноправната нормативна уредба с пряко приложими разпоредби на достиженията на правото от Шенген и ще бъдат преодолените възможностите за противоречиво и неправилно прилагане на съществуващите вътрешноправни разпоредби, респ. за неизпълнение на задължения по хармонизираната шенгенска визова процедура.. Вътрешноправната уредба ще бъде прецизирана чрез препращане към конкретни разпоредби на достиженията на правото от Шенген относно:

- издаване на виза с ограничена териториална валидност по чл.2, т. 4 от Визовия кодекс, както и изключенията, в които такава виза може да бъде издадена;

- изискване длъжностните лица в задграничните представителства на Република България да извършват проверка дали при приемане на документите са спазени условията на чл. 5 от Визовия кодекс относно определяне на компетентна държава за разглеждането на заявление за издаване на единна виза и за вземането на решение по него;
- при издаване на виза на граница, компетентните длъжностни лица да изпълняват изискванията на чл. 35 и 36 от Визовия кодекс;
- хармонизирани списъци на придружаващите заявления за издаване на виза документи;
- основания за анулиране или отмяна на издадени визи по чл. 34 от Визовия кодекс;
- основание за удължаване на срока на валидност на издадена виза по чл. 33 от Визовия кодекс;
- разграничение относно формулярите за отказ за издаване на виза;
- свързване и групиране на предходни заявления.

Националните процедури по издаване на визи за дългосрочно пребиваване ще бъдат усъвършенствани и прецизирани и ще бъдат разширени възможностите/местата/ за подаване на заявления от кандидати за визи за дългосрочно пребиваване.

Ще бъде въведен образец на заявление за издаване на виза за дългосрочно пребиваване (тип „D”), с което ще бъдат избегнати съществуващите затруднения и неразбиране за кандидатите за визи дългосрочно пребиваване (тип „D”), които към момента попълват формуляр за шенгенска виза.

Ще бъде прецизиран формулярът за отказ по Приложение № 7 към чл. 34, ал. 1 от НУРИВОВР, като отпадне буквалното преповтаряне на разпоредби на чл. 10, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България. По този начин ще отпадне необходимостта от последващи изменения във вътрешноправната нормативна уредба и ще бъде освободен административен капацитет, който да бъде използван по-рационално.

Ще бъде създадена правна възможност външните доставчици на услуги да събират биометрични данни на кандидатите за виза за дългосрочно пребиваване в държавите, в които има сключени договори за представителство. Това ще доведе до разширяване на възможностите/местата/ за подаване на заявления за визи за дългосрочно пребиваване и ще бъдат облекчени най-натоварените задгранични представителства на Република България в чужбина, които обработват голям брой визови заявления.

Органи с преки ангажименти по повод разглежданите процеси е МВнР, МВР и задграничните представителства на Република България в трети държави.

За реализиране на този вариант на действие не са необходими финансови средства, ресурсна и кадрова обезпеченост и организационни мерки. Не се засягат услуги и дейност на регистри, както и не са необходими ненормативни действия и мерки.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- Положителни икономически въздействия: няма отношение;
- Положителни социални въздействия: няма отношение;
- Положителни екологични въздействия: проектът няма отношение върху екологията.
(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант няма да настъпят отрицателни въздействия за идентифицираните заинтересовани страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Ще бъдат минимализирани рисковете за неизпълнение на задължения по хармонизираната шенгенска визова процедура.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не засяга малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Намалява се, чрез разширяване на възможностите/местата/ за подаване на заявления за визи за дългосрочно пребиваване.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1 и 2:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2
Ефективност	Обща цел: „Усъвършенстване и прецизиране на процедурите по издаване на визи“	ниска	висока
Ефективност	Цел 1 „Синхронизиране на вътрешноправната нормативна уредба с пряко приложими разпоредби на достиженията на правото от Шенген и преодоляване на рисковете от противоречиво и неправилно прилагане на вътрешноправната нормативна уредба и неизпълнение на задължения по хармонизираната шенгенска визова процедура“	ниска	висока
Ефективност	Цел 2 „Усъвършенстване и прецизиране на националните процедури по издаване на визи за дългосрочно пребиваване и ускоряване на административното обслужване на кандидатите за визи.“	ниска	висока

Ефикасност	Обща цел: „Усъвършенстване и прецизиране на процедурите по издаване на визи“	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1 „Синхронизиране на вътрешноправната нормативна уредба с пряко приложими разпоредби на достиженията на правото от Шенген и преодоляване на рисковете от противоречиво и неправилно прилагане на вътрешноправната нормативна уредба и неизпълнение на задължения по хармонизираната шенгенска визова процедура“	ниска	висока
Ефикасност	Цел 2 „Усъвършенстване и прецизиране на националните процедури по издаване на визи за дългосрочно пребиваване и ускоряване на административното обслужване на кандидатите за визи.“	ниска	висока
Съгласуваност	Обща цел: „Усъвършенстване и прецизиране на процедурите по издаване на визи“	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1 „Синхронизиране на вътрешноправната нормативна уредба с пряко приложими разпоредби на достиженията на правото от Шенген и преодоляване на рисковете от противоречиво и неправилно прилагане на вътрешноправната нормативна уредба и неизпълнение на задължения по хармонизираната шенгенска визова процедура“	ниска	висока

Съгласуваност	Цел 2 „Усъвършенстване и прецизиране на националните процедури по издаване на визи за дългосрочно пребиваване и ускоряване на административното обслужване на кандидатите за визи.“	ниска	висока
----------------------	---	-------	--------

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1 и 2:

Вариант 2 „Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим“.

1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, във връзка с неговата целесъобразност и с най-висок потенциал за постигане на целите.

2. Вариант 2 се характеризира с най-висока степен на ефикасност сред идентифицираните варианти на действие с оглед на ефекта за заинтересованите страни.

3. Вариант 2 съдържа най-голям потенциал за изпълнение на националната и общоевропейската визова политика.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Ще се увеличи

Ще се намали

Няма ефект

При този вариант ще се намали административната тежест за кандидатите за визи за дългосрочно пребиваване чрез разширяване на възможностите/местата/ за подаване на заявления.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

Не

При този вариант не се създават нови регистри, не се засягат съществуващи регулаторни режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да Не

При този вариант не се създават нови регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

Актът засяга пряко МСП Актът не засяга МСП

Този вариант не въздейства върху МСП.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

Проведени са консултации
 Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Съгласно чл. 26 от Закона за нормативните актове проектът на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим (Обн., ДВ, бр. 55 от 2011 г., в сила от 03.08.2011 г.; изм., бр. 60 от 2014 г.; изм., бр. 57 от 2015 г.; изм. и доп., бр. 5 и бр. 27 от 2019 г., изм. и доп., бр. 62 от 2021 г., изм., бр. 36 от 2022 г.) предстои да бъде публикуван на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на Министерството на външните работи за срок от 30 дни.

След приключване на обществените консултации и преди приемане на проекта на акт, на интернет страницата на Министерството на външните работи и на Портала за обществени консултации ще бъде публикувана справка за постъпилите предложения и обосновка за неприетите предложения.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да
 Не

Действията са свързани с изпълнение на актове на Европейския съюз.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Не е приложимо

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Наредба за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим (Обн., ДВ, бр. 55 от 2011 г., в сила от 03.08.2011 г.; изм., бр. 60 от 2014 г.; изм., бр. 57 от 2015 г.; изм. и доп., бр. 5 и бр. 27 от 2019 г., изм. и доп., бр. 62 от 2021 г., изм., бр. 36 от 2022 г.)

2. Решение (ЕС) 2024/210 на Съвета от 30 декември 2023 година относно пълното прилагане на разпоредбите на достиженията на правото от Шенген в Република България и в Румъния (ОВ L 210, 4.01.2024 г., достъпно на български език на:

https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=OJ%3AL_202400210

3. Регламент (ЕО) № 767/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година относно Визовата информационна система (ВИС) и обмена на данни между държави членки относно визите за краткосрочно пребиваване (ОВ L 218, 13.08.2008, стр.60-81), достъпен на български език.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:32008R0767>

4. Използвани са бази данни от информационните системи, ползвани от МВнР.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Георги Воденски, директор на дирекция „Консулски отношения“

Дата: 18.11.2024 г.

Подпис: / П /