

СПРАВКА

**ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО
проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2008 г. за условията и реда за провеждане на конкурсите за дипломатически
служители (Обн., ДВ. бр.70 от 2008г., изм. и доп. бр. 24 от 2013г., бр.12 от 2014г., бр.9 от 2023г.)**

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
	28 септември 2024 г. Aziti Портал за обществени консултации	<p>По чл. 26, ал. 5: „в не по-малко от два национални ежедневника“ се заменят с „в специализиран сайт или портал за търсене на работа“.</p> <p>На страницата на министерството изрично да се напише с кой или кои специализирани сайтове или портали за търсене на работа "работи" министерството.</p> <p>По чл. 26 ал. 1, чл. 39 ал. 2, чл. 40 ал. 1: Преценка: Отнася се до субективно мнение или интерпретация на определена ситуация, факт или явление. Включва оценяване на нещо въз основа на лични възприятия, опит или критерии. Преценката често е по-гъвкава и индивидуална, тъй като може да варира от човек на човек. Оценка: По-формален процес, който обикновено включва установени критерии и стандарти. Оценката е свързана с количествени или качествени измервания, като например оценки в училище, оценки на производителността и др. Тя е по-обективна и структурирана в сравнение с преценката.</p> <p>В обобщение, преценката е повече свързана с лични възприятия, докато оценката е по-структурирана и основана на конкретни критерии. Ще напишете ли и какви са критериите при оценяването "Чл. 13. (3) Длъжностната характеристика" и скалите за оценяване са "неотменна част от обявлението за конкурса и се оповестява навсякъде, където конкурсът е публикуван."</p>	Не се приема.	С коментара не е направено предложение за изменение или допълнение на текст от проекта на нормативен акт.
	24 октомври 2024 г. Професионалното обединение на	1.Като изразяваме съгласие с предлаганото изменение на чл. 14, ал. 2, т. 3, както и на чл. 44, ал. 7, т. 5, препращащи към чл. 27, ал. 1, т. 3. от Наредба №1 от 14.10.2013 г. за кариерното развитие на дипломатическите служители и	Приема се за сведение	Направено е общо предложение за изменение на раздел от

<p>държавните служители от дипломатическата служба (ПОДСДС) Портал за обществени консултации</p>	<p>ротацията на служителите в дипломатическата служба, допълнена със Заповед №ЧР-95-00-265/6.10.2014 г., считаме, че въпросните разпоредби не съответстват напълно на изискванията на Единната европейска езикова рамка, която е един от най-висшите стандарти при определянето на степента на езиковите умения. В тази връзка, смятаме, че тази препратка следва да се предхожда от актуализация на Раздел II на Наредба 1 на министъра на външните работи от 2013 г., както и на гореуказаната заповед;</p> <p>Предлаганото изменение на чл. 14, ал. 2, т. 4., както и на чл. 44, ал. 7, т. 4, препращащи към изискването на Наредбата за провеждане на конкурсите и подбора при мобилност на държавни служители, придобитото в чужбина образование да е вписано в регистрите на НАЦИД, в случая създава предпоставки квалифицирани кандидати да бъдат отхвърлени още на етап подбор по документи, ако лицето не разполага със изискуемия сертификат. В тази връзка, считаме, че за решението на този проблем, следва да се предложи изменение на Наредбата за провеждане на конкурсите и подбора при мобилност на държавни служители, касаещо това изискване;</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>нормативен акт, който не е предмет на преуреждане от настоящия акт, включително такъв проблем не е разгледан в предварителната частична оценка на въздействието на проекта.</p> <p>Предложеното изменение на чл. 44, ал. 7, т. 4 е свързано с намаляване на административната тежест при кандидатстване за работа, като е предвидено, ако дипломата на кандидата за придобито в Република България образование е вписана в Регистъра на завършилите студенти и докторанти, в заявлението се посочват номер, дата и издател на дипломата, а ако документът за признаване на придобитото в чужбина образование е вписан в регистрите за академично признаване на Националния център за информация и документация, в заявлението се посочват</p>
--	--	----------------------	--

		<p>Смятаме, че употребата на понятията „реална“ и „трайна“ потребност, залегнали в изменението на чл. 44., ал. 2, на практика са неизмерими и не могат да бъдат обективен фактор в определянето на необходимостта от организирането на конкурс на основание и при условията на чл. 26., ал. 2 от ЗДипСл. Също така, считаме, че понятието „определена квалификация и опит“ (произтичащо от разпоредбата на чл. 44, ал. 1) влиза в противоречие с естеството на подбора на служители в дипломатическата служба и техните длъжностни характеристики, които предполагат всестранно и интердисциплинарно развитие на дипломатическите служители, докато обезпечаването на необходимостта от специфични познания и умения в дадена сфера се полага на експертите, чиято експертиза и опит е фокусирана върху определена проблематика;</p> <p>Обособените в т. 1 и 2 на чл. 44, ал. 2 разпоредби относно владенето на определен чужд език, квалификация и опит в специфична сфера създават повод за недоумение защо службата не е създала условията да привлече такива служители при организирането на общ конкурс или да развие необходимите умения/квалификация/опит във вече нает служител, подобно на други ведомства от системата за защита на националната сигурност;</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>номер, дата и издател на документа за признаване, като копие на диплома не се прилага. Обръщаме внимание, че текстовете предвиждат посочването на номер от публичен регистър с оглед събирането на нужната информация по служебен път, без да се представят документите вписани в тези регистри.</p> <p>Обръщаме внимание, че действащият текст на наредбата урежда предложението за обявяване на конкурс по ал. 1 да се прави, въз основа на <i>реална и трайна потребност</i> от дипломатически служител <i>с определена квалификация и опит</i>. В тази връзка употребата на посочените в коментара понятия не е нова, а и понастоящем е част от правната уредба.</p> <p>Коментарът съдържа мнение по отношение на работата на дипломатическата служба, не съдържа в себе си предложението по текста на предложената</p>
--	--	---	---	--

		<p>Употребата на понятието „подходящ кандидат“ в чл. 44., ал. 3 не е достатъчно прецизирано и създава условия за силен субективизъм при преценката дали има такъв служител, а освен това не е и определено кой извършва въпросната преценка. В допълнение, терминът „кандидат“ в случая е некоректен, тъй като няма създадена разпоредба, позволяваща извършването на конкурентен подбор преди стартиране на конкурсна процедура по визирания член от ЗДиплСл;</p> <p>Изразяваме несъгласие с определянето на механизъм на т. нар. случаен принцип, заложен в чл. 46, ал. 8, т. 1, тъй като считаме, че този принцип допълнително усилва естествения елемент на субективизъм при такъв тип изпитно задание. В този смисъл, настояваме да се запази условието кандидатът да се оценява от всеки член на Комисията.</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>в проекта норма.</p> <p>Понятието не се въвежда с проекта, то съществува в сега действащия текст, уреждащ същите обществени отношения-вж.чл. 44, ал. 2.</p> <p>Обръщаме внимание, че „проверка и оценка на случаен принцип“ на изготвения аналитичен материал е механизъм уреден от действащия текст на чл. 46, ал. 3, т. 1 и не се въвежда с проекта на наредбата за изменение и допълнение.</p>
--	--	---	--	--

/П/
СВЕТЛАН СТОЕВ
ПОСТОЯНЕН СЕКРЕТАР