

СПРАВКА

**ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО
проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2013 г. за кариерното развитие на дипломатическите служители и
ротацията на служителите в дипломатическата служба (обн., дв. бр.92 от 2013г.)**

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
	28 септември 2024 г. Aziti Портал за обществени консултации	<p>В чл. 35, ал. 1 след думите „Служителите в дипломатическата служба могат да откажат, по“ се добавя „здравословни или други“</p> <p>Причините за отказа са или или... - или здравословни или други?!</p> <p>Може ли да поясните какви са другите - семейни, лични, кариерни, климатични итн</p>	Не се приема.	С коментара не е направено конкретно предложение. Изменението няма за цел изчерпателното изброяване на причините.
		<p>В чл. 23, ал. 3 думите „Кариерната комисия“ се заменят с „постоянният секретар“.</p> <p>Да се надяваме, че под секретар не разбирате това, за което се сещам например аз...</p> <p>Не че в държавата "постоянните" секретарки не управляват и техният глас звучи и кЪ(и)нти повече от този на министъра, но както изглежда и за кариерите са "отговорни" - гласът им тежи като за петима и пазят секретните тайни и компромати на стотина.</p>	Не се приема.	Съгласно чл. 8, ал. 1 от Закона за дипломатическата служба постоянният секретар е най-високата професионална длъжност в Министерството на външните работи. Законово правомощие на постоянния секретар е да ръководи кариерното развитие и квалификацията на кадровия състав на дипломатическата служба /вж. чл. 9, ал. 1, т. 5 от закона/.

	<p>24 октомври 2024 г. Професионалното обединение на държавните служители от дипломатическата служба (ПОДСДС) Портал за обществени консултации</p>	<p>1.Считаме, че разпоредбата на чл. 3, ал. 5 следва да бъде запазена, тъй като нейното отменяне би могло да бъде предпоставка за възпрепятстване на формирането на мнозинство в процеса на взимане на решения по време на заседанията на Кариерната комисия;</p>	<p>1.Не се приема.</p>	<p>1.Отмяната на разпоредбата не може да повлияе на формирането на мнозинството за взимане на решение от съвещателния орган, предвид разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от наредбата, съгласно която решенията на комисията се приемат с обикновено мнозинство от присъстващите. В нормативния акт е въведено и изискване за кворум (присъствие на определен минимален брой членове, за да може да се проведе заседание), като в чл. 6, ал. 1 на наредбата е посочено, че заседанията на комисията са законни, ако на тях присъстват най-малко две трети от членовете ѝ. В правната доктрина се приема, че мнозинството е изискващият се брой гласове, които трябва да получи едно предложение, за да бъде прието, а „обикновено</p>
--	---	---	------------------------	---

		<p>2. Що се отнася до редакцията по текста на чл. 7, ПОДСДС приветства прилагането на съвременни технологии в дейността на МВнР, в т. ч. на Кариерната комисия, същевременно така разписаната разпоредба не дава яснота дали заседанието ще се провежда изцяло „виртуално“ или в хибриден формат. Изразяваме и опасения относно компрометирането на сигурността на темите и информацията, обсъждани в рамките на заседания, провеждани евентуално във видео-конферентен формат;</p>	<p>2. Приема се.</p>	<p>мнозинство от присъстващите“ е налице, когато са гласували „за“ решението повече от половината от присъстващи членове на колективния орган, като при въвеждането на такова мнозинство задължително има изискване за кворум.</p> <p>2. Текстът е допълнен, като е посочено, че и отделни членове на съвещателния орган могат да участват в заседанията на комисията дистанционно. Изразените опасения относно компрометирането на сигурността на темите и информацията, обсъждани в рамките на заседания, провеждани евентуално във видео-конферентен формат са предмет на организация по прилагането на наредбата, а не на нормативно уреждане.</p>
--	--	---	----------------------	--

		<p>3.ПОДСДС не е съгласно с предложеното изменение на чл. 8, ал. 4, тъй като така предложената редакция създава условия за липса на прозрачност на решенията на Кариерната комисия;</p>	<p>3.Не се приема.</p>	<p>3. Действащият текст на разпоредбата на чл. 8, ал. 4 в частта, уреждаща публичността на решенията на комисията не се променя. Нормата гарантира обявяването на решенията по начин, достъпен за всички служители в дипломатическата служба. Обръщаме внимание, че възприетият подход за публичност на решенията на консултативен орган /който не се променя/ по принцип надвишава процесуалните изисквания, въведени в българското законодателство дори за актове на административни органи, включващи връчването/ съобщаването на акта на лицата, чиито права и законни интереси се засягат със съответното волеизявление.</p>
--	--	---	------------------------	---

		<p>4. Като по-скоро разбира идеята за създаването на ал. 3 в чл. 9, отчитайки и чл. 35, ал. 4 от Закона за дипломатическата служба (ЗДипСл), ПОДСДС счита, че предложеното изрично допълнение би било предпоставка за административен произвол. Същевременно, подобен текст е в конфликт с разпоредбите на Наредбата за атестиране на дипломатическите служители, тъй като, ако не са налице така посочените условия, то дипломатическият служител не би могъл да получи и минимално необходимата годишна оценка – 3, „Изпълнението отговаря напълно на изискванията“. В този смисъл, ПОДСДС настоява подобна разпоредба да не бъде приемана, а да бъдат поставяни обективни оценки при годишното оценяване на дипломатическите и другите служители на МВнР;</p>	<p>4. Не се приема.</p>	<p>4. Текстът напълно съответства на разпоредбата на чл. 35, ал. 4 от ЗДиплС, съгласно която повишаване в дипломатически ранг не се допуска само поради изтичане на сроковете по чл. 35, ал. 3. Видно от цитираната правна норма законодателят с нея не въвежда задължително повишаване в ранг /автоматично/ при изтичане на съответния срок, определен в чл. 35, ал. 3. Обръщаме внимание, че съгласно легалното определение за дипломатически ранг, дадено в чл. 34, ал. 1 от закона - дипломатическият ранг отразява степента на кариерно развитие на дипломатическия служител според неговия професионален опит и квалификация в дипломатическата</p>
--	--	--	-------------------------	---

		<p>5.ПОДСДС категорично не е съгласно с предложената редакция на чл. 10, ал. 2, като настоява същата да запази досегашния си вид, тъй като това може да създаде неравни условия и допълнителен елемент на субективизъм;</p>	<p>5. Не се приема.</p>	<p>служба и оценката за изпълнението на служебните му задължения. Направената бележка, свързана с атестирането на дипломатическите служители се отнася до прилагането на Наредба № 1 от 2008 г. за условията и реда за атестиране на дипломатическите служители, като с нея не е направено предложение по текста на §5 от проекта.</p> <p>5. С разпоредбата се създава възможност, оценяващите ръководители, които могат да правят предложение за повишаване в дипломатически ранг, да могат да изискват изготвянето на справката, като обръщаме внимание, че отпадането на въведения срок до 31 декември на предходната година, с оглед на останалата част от текста не води</p>
--	--	---	-------------------------	---

		<p>6. ПОДСДС не е съгласно и с предложеното изменение на чл. 20, ал. 5, тъй като смята за нужно да има разумен максимален срок;</p>	<p>6. Не се приема.</p>	<p>до промяна в сроковете. Предвид нормата на чл. 35, ал. 4 от ЗДиплС, която изключва автоматичното повишаване в ранг само поради изтичане на определен срок /обективен критерий/, предложението за повишаване в ранг ще попада в кръга на правомощията на съответните длъжности лица по чл. 12, ал. 1, като от тях ще бъде извършена преценка и на степента на кариерно развитие на дипломатическия служител според неговия професионален опит и квалификация в дипломатическата служба и оценката за изпълнението на служебните му задължения.</p> <p>6. Въведеният в сега действащата разпоредба на чл. 20, ал. 5 от наредбата срок е инструктивен. Направеното</p>
--	--	---	-------------------------	--

		<p>7. Несъгласие изразява и по отношение предложената редакция на чл. 22, като категорично заявява, че подобен доклад следва да се изготвя и разглежда регулярно, както по отношение на задграничните представителства, така и по отношение на ЦУ на МВнР, особено като се отчете все по-осезаемата кадрова криза във ведомството;</p>	<p>7. Не се приема.</p>	<p>предложение в проекта е с оглед необходимостта да бъдат обхванати случаи, в които въз основа на подбора се назначават служители, които са дългосрочно командировани /които имат право да се кандидатира в съответния подбор/ и мандатът им изтича след визирания 14-дневен срок. В тази насока предвиждането на максимален срок може да доведе до затруднения в организационно-кадровото осигуряване на структурните звена в министерството.</p> <p>7. С предложеното изменение се цели именно регулярното внасяне на такива доклади, като са взети предвид възникналите случаи в практика на необходимо кадрово осигуряване в спешен порядък. Подобни предложения постъпват регулярно, а не</p>
--	--	--	-------------------------	---

		<p>8. ПОДСДС смята за необходимо чл. 26, ал. 2 да запази настоящия си вид, тъй като поставянето на срок по-малък от 14 дни не би бил достатъчен за запознаването на всички служители и взимането на решения от тяхна страна дали да кандидатстват по длъжностите в утвърдения списък. Аналогично това важи и за предложената промяна в чл. 33, ал. 2;</p> <p>9. Думата „подходящи“ в чл. 26, ал. 5 следва да отпадне, тъй като същата е предпоставка за субективизъм;</p> <p>10. ПОДСДС категорично не е съгласно с премахването на ал. 7 от член 27 поради създаването на условия за липса на прозрачност.</p>	<p>8. Приема се по отношение чл. 26, ал. 2</p> <p>9. Не се приема.</p> <p>10. Не се приема.</p>	<p>еднократно /веднъж годишно/.</p> <p>8. Предложеното изменение в чл. 26, ал. 2 е отпаднало от проекта. Срок не по-дълъг от 14 дни в наредбата се въвежда за случаите, когато освободени или освобождаващите се длъжности следва да бъдат заети в спешен порядък или се обявяват за втори, трети или последващ път за подлежащи на ротация.</p> <p>9. Критериите, определени в чл. 27, ал. 2 от наредбата, по които комисията изготвя своите предложения не се променят.</p> <p>10. Публичността на решенията на всички решения на комисията е гарантирана чрез</p>
--	--	---	---	--

				<p>разпоредбата на чл. 8, ал. 4. Обръщаме внимание, че възприетият подход в наредбата за публичност на решенията на консултативен орган /който не се променя/ по принцип надвишава процесуалните изисквания, въведени в българското законодателство дори за актове на административни органи, включващи връчването/ съобщаването на акта на лицата, чиито права и законни интереси се засягат със съответното волеизявление.</p>
--	--	--	--	--

/П/

СВЕТЛАН СТОЕВ
ПОСТОЯНЕН СЕКРЕТАР