

## Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

<b>Проект на акт:</b> Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на нормативни актове на Министерския съвет	<b>Вид оценка:</b>	Частична
	<b>Становище по ред:</b>	Единствено съгласуване
	<b>Дата:</b>	27.01.2020
	<b>В отговор на №:</b>	КОВ-32-00-2
	<b>Институция:</b>	Министерство на външните работи
<b>Диспозитив:</b>	Съгласува с препоръки	
<b>Основание:</b>	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а" от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

### Обща бележка:

Изпратената оценка на въздействието се отнася до изменението на два нормативни акта, сред които Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси.

Във връзка с това обръщаме внимание, че през 2019 г. бе инициирана процедура за изменение на същия нормативен акт (Тарифа № 3) със съвносителите – заместник министър-председателят Томислав Дончев и заместник министър-председателят и министър на външните работи Екатерина Захариева (рег. № 03-00-521 на МВНР). Проектът на акт не беше внесен за разглеждане на заседание на Министерския съвет поради необходимостта от изготвяне от МВНР на финансова обосновка за ефекта за бюджета от намаляването на размера на таксата за услуга „издаване на апостил“, предоставяна от министерството.

Предлагаме измененията на Тарифа № 3 да се осъществят еднократно, като към настоящия проект на постановление, чиято оценка на въздействието е представена за становище, се включат и разпоредбите, отнасящи се до новия размер на таксата за апостил.

По този начин ще се реализира една от целите на оценката на въздействието като инструмент за по-качествена нормативна дейност, а именно: по-устойчиво законодателство чрез намаляване на броя на измененията в един и същ нормативен акт.

### I. Относно раздел 1 „Дефиниране на проблема“:

Предлагаме в подраздел 1.1. да се посочат конкретно разпоредбите на Визовия кодекс на ЕС, с които понастоящем има несъответствие в българската нормативна уредба. Елементи на описание на тези разпоредби има в следващите раздели на оценката, а систематичното им място е в раздел 1.

## **II. Относно раздел 2 „Цели“:**

Във втория абзац на този раздел в оценката са описани част от предлаганите промени, а мястото на това описание е в раздел 4.

## **III. Относно раздел 3 „Идентифициране на заинтересованите страни“:**

В този раздел на оценката по отношение на заинтересованите страни са описани ефектите за туристическия бранш (вместо в раздели 5 и 6), но за сметка това няма данни за броя на туристическите и икономически оператори, които ще бъдат засегнати, нито разбивка по вид на дейността (туроператори, хотелиери и др.) и по вид на предприятията (колко от тях са МСП). Данни в тази посока могат да бъдат намерени на сайта на Националния статистически институт.

## **IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие“:**

В описанието на Вариант „без действие“ е посочен ефект, който следва да се отнесе към раздел 5.

Същото важи и за Вариант 2 – във втория абзац са описани положителни въздействия на варианта, които трябва да се пренесат в раздел 6.

За сметка на това липсва необходимата за този раздел информация, а именно: в какво се състоят планираните промени, в случай, че вариантът бъде избран.

## **V. Относно раздел 5 „Негативни въздействия“ и раздел 6 „Положителни въздействия“:**

В описанието на Вариант 1 следва да се посочи, че е възможна наказателна процедура във връзка с липсата на транспониране на Визовия кодекс и възможните последици от това.

В описанието на Вариант 2 не са посочени икономически въздействия, при положение че се предвижда увеличаване на размера на таксата за виза „С“. Ако няма направено проучване как това ще се отрази на туристическия бизнес, това следва да се отрази в оценката, а в рамките на обществените консултации да бъде потърсено становището на организациите, представляващи туристическия бранш, и данните да бъдат включени в окончателната оценка.

## **VI. Относно раздел 10 „Как въздейства актът върху микро, малките и средните предприятия (МСП)?“:**

В този раздел следва да се обоснове защо актът няма въздействие върху МСП. При липса на данни в оценката за това колко от туристическите и други икономически оператори, които се очаква да бъдат засегнати, са МСП, е невъзможно да се направи преценка за коректността на посочения отговор в раздел 10.

\* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

\*\* При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръгът от въпроси, засегнати от обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.

\*\*\* На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

\*\*\*\* На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ  
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА” /п/**

**/КРАСИМИР БОЖАНОВ/**