

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Министерство на външните работи	Нормативен акт: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет (Наредба за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим и Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси)
<input checked="" type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Николай Цанков, гл. юрисконсулт в дирекция „Консулски отношения“	Телефон и ел. поща: 02/ 948 23 65 Nikolay.Tsankov@mfa.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1: „Разпоредби на подзаконовни нормативни актове не са в съответствие с актуалните промени в европейското законодателство и принципа за прилагане на обща визова политика на Европейския съюз, както и актуалните промени в националното законодателство“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

След публикуване в „Официален вестник“ на ЕС (ОВ, L 188, 12.07.2019 г., стр. 25) на Регламент (ЕС) 2019/1155 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година за изменение на Регламент (ЕО) № 810/2009 за създаване на Визов кодекс на Общността („Визовият кодекс на ЕС“) е налице необходимост от промяна в част от действащата подзаконова нормативна уредба, която урежда визовия режим в Република България, тъй като не са отразени нововъведенията, които са възпроизведени в последната редакция на Визовия кодекс на ЕС по отношение на единната такса за краткосрочни визи, както и издаването на многократни краткосрочни визи. Както Наредба за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим (НУРИВОВР), така и Тарифа № 3 съдържат разпоредби, които са в съответствие с Визовия кодекс на ЕС, но преди измененията на регламента от м. юни 2019 г., които са в сила от 2 февруари 2020 г.

Друга промяна е свързана с Регламент (ЕО) № 539/2001 на Съвета, който през годините е бил неколкократно и съществено изменян, а през ноември 2018 г. беше кодифициран с новия Регламент (ЕС) 2018/1806 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 година за определяне на третите страни, чиито граждани трябва да притежават виза, когато преминават външните граници, както и тези, чиито граждани са освободени от това изискване (ОВ, L 303, 28.11.2018 г., стр. 1). Поради тази причина в НУРИВОВР следва да се въведе новото наименование на Регламент (ЕС) 2018/1806 и да се уеднакви периодът на престой, съгласно европейското

законодателство, като изчисляването в месеци ще бъде заменено с дни. Това понятие е по-точно, тъй като срокът се определя в дни, вместо в месеци.

На следващо място, с приетите и обнародвани в бр. 21 на „Държавен вестник“ от 2021 г. промени в Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ) се предвижда, че визата за краткосрочно пребиваване може да бъде издадена на чужденци, които обосноват намерението си за редовно пътуване, при условие че докажат своята добросъвестност и надеждност и правомерното използване на предишни визи, своето икономическо положение в държавата на произход и действителното си намерение да напуснат територията на България преди изтичането на визата, за която кандидатстват. Друга част от измененията е свързана с въвеждането на единна процедура за издаване на разрешение за работа и пребиваване, за което преди това се издава виза за дългосрочно пребиваване.

Съгласно чл. 9е, ал. 1 от ЗЧРБ условията и редът за издаване, отказ за издаване, анулирането и отмяната на визи и за определяне на визовия режим се определят с наредба на Министерския съвет и в тази връзка е наложителна промяна в НУРИВОВР.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Както е известно, още през 2011 г. Република България е изпълнила всички необходими условия за пълното прилагане на достиженията на правото от Шенген, но продължава да осъществява постоянен процес по хармонизация на националното законодателство с шенгенските изисквания до момента, в който актове на ЕС, какъвто е Визовият кодекс, ще станат директно приложими и няма да е необходима последващата промяна в законната и подзаконова нормативна уредба. В тази връзка, проблемът не може да бъде решен чрез действащата нормативна рамка и поради това следва да бъде извършена допълнителна промяна в подзаконовата нормативна уредба.

Размерът на визовата такса не беше променен на ниво ЕС от 2006 г., а в Република България респективно от 2008 г. насам, когато Тарифа № 3 е обнародвана в „Държавен вестник“. Република България следва общата визова политика на ЕС и таксата за визите за краткосрочно пребиваване също е определена по общностен начин – единна за всички държави членки. Страната ни продължава да осъществява постоянен процес по хармонизация на националното законодателство с шенгенските изисквания до момента, в който актове на ЕС, като Визовия кодекс, ще станат директно приложими и няма да е необходима последващата промяна в законната и подзаконова нормативна уредба. В тази връзка и този проблем не може да бъде решен чрез действащата нормативна рамка и поради това следва да бъде извършена допълнителна промяна в подзаконовата нормативна уредба.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

В съображение 30 от преамбюла на Регламент (ЕС) 2019/1155 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 г. е записано, че по отношение на България регламентът представлява акт, който се основава на достиженията на правото от Шенген или по друг начин е свързан с тях по смисъла на чл. 4, пар. 2 от Акта за присъединяване от 2005 г. и в този смисъл Регламентът не е директно приложим за Република България. Въпреки това, с оглед поддържане на готовността ни за присъединяване към Шенгенското пространство следва да се извърши тази хармонизация на националното законодателство с шенгенските критерии.

Съгласно чл. 9е, ал. 1 от ЗЧРБ условията и редът за издаване, отказ за издаване, анулирането и отмяната на визи и за определяне на визовия режим се определят с наредба на Министерския съвет и в тази връзка е наложителна промяна в НУРИВОВР, за да може подзаконовият нормативен акт да е в съответствие и с новата редакция на чл. 14 от ЗЧРБ и въведения каскаден принцип за

издаване на многократна виза, както и с въвеждането на единна процедура за издаване на разрешение за работа и пребиваване.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последващата оценка на въздействието на е извършвана.

Проблем 2: „Събиране на различни такси за една и съща административна услуга“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Таксата за удостоверяване с „Apostille“, която се събира от МВНР, не актуализирана от 2008 г. насам, когато е Тарифа № 3 е обнародвана в „Държавен вестник“. Към настоящия момент органите, които са оправомощени да извършват удостоверяване с „Apostille“, събират различни такси за една и съща услуга. Таксата, която се събира от Министерството на правосъдието и областните администрации за удостоверяване на документи с „Apostille“ е в размер на 5 лв., а таксата, която се събира от МВНР, е 15 лв.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Основната причина за съществуването и прилагането на различни такси за една и съща услуга е несъвършенството на нормативната уредба. В тази връзка, нормативните несъвършенства не могат да се преодолеят без намеса от страна на държавата, а прилагането на добри практики не може да доведе до подобряване на административното обслужване и повишаване на удовлетвореността на гражданите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС

В чл. 1, ал. 1 от Закона за държавните такси е регламентирано, че държавните такси се събират от органите на съдебната власт, от другите държавни органи и бюджетни организации в размери, определени с тарифи, одобрени от Министерския съвет, и постъпват в държавния бюджет, освен ако със закон е предвидено друго. На следващо място, в Решение № 704/2018 г. на Министерския съвет за приемане на мерки за трансформация на модела на административно обслужване се предвижда уеднаквяване на размера на таксите за предоставяне на една и съща административна услуга.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последващата оценка на въздействието не е извършвана.

2. Цели:

Цел 1 „Привеждане на подзаконовата нормативна уредба в съответствие с актуалните редакции на Визовия кодекс на ЕС и ЗЧРБ“

Целта на промените е националното право да е в унисон с правото на ЕС в област „Правосъдие и вътрешни работи“ и по специално в съответствие с общата визова политика на ЕС, както и с актуалната редакция на ЗЧРБ.

Цел 2 „Премахване събирането на различни такси за една и съща услуга“

Друга от промените цели намаляване от 15 лв. на 5 лв. на таксата, събирана от МВНР, за удостоверяване с „Apostille“ на документи съгласно Конвенцията за премахване на изискването за легализация на чуждестранни публични актове (ДВ, бр. 45 от 2001 г.).

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Всички граждани на трети държави, които кандидатстват за виза за краткосрочно пребиваване (виза „С“).

Статистическите данни за 2020 г., както и прогнозни стойности за 2021 – 2024 г. са, както следва:

2020 г. - 25 544 (от тях около 10% са лица под 12 г.);

2021 г. - 31 164 (от тях около 10% са лица под 12 г., за които ще бъде премахната визовата такса);

2022 г. - 38 020 (от тях около 10% са лица под 12 г., за които ще бъде премахната визовата такса);

2023 г. – 46 384 (от тях около 10% са лица под 12 г., за които ще бъде премахната визовата такса);

2024 г. – 56 588 (от тях около 10% са лица под 12 г., за които ще бъде премахната визовата такса)

Горепосочените бройки не обхващат гражданите на Русия, Армения, Азербайджан и Беларус, тъй като за тях визовата такса няма да бъде увеличавана и остава в размер на 35 евро.

2. Туристическият бранш (туроператори, туристически агенти и хотелиери)

Реална бройка на за засегнатите в туристическия сектор не може да бъде предоставена. В Националния туристически регистър има регистрирани над 3 000 туроператори и туристически агенти, и над 17 000 места за настаняване, от които над 1 400 са хотели. Не на всички туроператори, туристически агенти и хотелиери обаче основният предмет на дейност е свързан с входящ туризъм, чийто основни туристи са най-вече граждани на трети страни, които се нуждаят от виза „С“.

3. Всички граждани, които се нуждаят от удостоверяване с „Apostille” на документи, удостоверявани от Министерство на външните работи

Предвид динамиката на процесите, конкретен брой на заинтересованите страни не може да бъде посочен.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: „Разпоредби на подзаконовни нормативни актове не са в съответствие с актуалните промени в европейското законодателство и принципа за прилагане на обща визова политика на Европейския съюз, както и актуалните промени в националното законодателство“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При този вариант ще останат в сила сегашните текстове на НУРИВОВР и Тарифа № 3, които няма да са в синхрон с Визовия кодекс на ЕС и по този начин няма да бъде завършен процесът по хармонизация на националното законодателство с шенгенските изисквания. Следва да се има предвид, че по всяка вероятност предстои България да бъде обект на проверка на прилагането на достиженията на правото от Шенген и законодателството в областта на убежището и визите. Ако бъде установено, че България не е привела националното си законодателство в тази област, в

унисон с правото на ЕС, това ще има негативен ефект върху напредъка на страната ни по присъединяване към Шенгенското пространство.

Няма да се уеднакви периодът на престой в наредбата по чл. 9е, ал. 1 от ЗЧРБ (б.а. НУРИВОВР), който да е в съответствие с европейското законодателство, съгласно който изчисляването в месеци ще бъде заменено с дни. Това понятие е по-точно, тъй като срокът се определя в дни, вместо в месеци.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще продължи да се събира сегашната визова такса за краткосрочни визи и няма да е налице увеличение на приходите. Няма да бъде премахната визовата такса за лица под 12 г., което допълнително финансово ще натовари чуждестранните граждани.

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не засяга пряко малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Няма ефект върху административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Привеждане на подзаконовата нормативна уредба в съответствие с актуалната редакция на Визовия кодекс на ЕС и националното законодателство“:

Описание:

С този вариант на действие ще се постигне синхрон на подзаконовата нормативна уредба (НУРИВОВР и Тарифа № 3) с Визовия кодекс на ЕС и по този начин ще продължи процесът по хармонизация на националното законодателство с шенгенските изисквания. Ако България бъде обект на проверка на прилагането на достиженията на правото от Шенген и законодателството в областта на убежището и визите, която да излезе със заключение, че националното ни законодателство е в унисон с правото на ЕС, това ще има положителен ефект върху напредъка на България по присъединяване към Шенгенското пространство, който е сред водещите национални приоритети.

НУРИВОВР ще бъде приведен в съответствие с новата редакция на чл. 14 от ЗЧРБ и въведения каскаден принцип за издаване на многократна виза със срок до 5 години, който ще позволи на добросъвестни туристи, които са имали предишни визи, да се издава така виза с по-дълга валидност.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Подзаконовата нормативна уредба (НУРИВОВР и Тарифа № 3) ще бъде приведена в съответствие с Визовия кодекс на ЕС, а България ще демонстрира отново, че изпълнява и прилага Шенгенските изисквания по отношение на по-систематично и по-хармонизирано издаване на многократни краткосрочни визи, с дълъг срок на валидност, за добросъвестните редовни пътници. Визовата

такса ще бъде такава, каквато е в останалите държави членки, които прилагат изцяло достиженията на правото от Шенген.

С увеличаване на визовата такса от 60 на 80 евро ще се увеличат приходите в бюджета. Прогнозната индикативна стойност, с които ще се увеличат приходите, събирани от тази визова такса, за последното тримесечие на 2021 г. и следващите три години е, както следва: 01.10.2021 г. – 31.12.2021г. (+ 220 759,9 лв.), 2022 г. (+ 1 078 229,52 лв.), 2023 г. (+ 1 315 471,70 лв.) и 2024 г. (+ 1 604 895,42 лв.).

Важно е да се подчертае, че увеличаването на визовата такса няма да засегне гражданите на Русия, Армения, Азербайджан и Беларус, част от които са водещ туристопоток, и за тях тя остава непроменена – 35 евро.

Отделно, туристическият бизнес ще бъде улеснен от премахването на таксата за виза за деца до 12 години и въвеждане на каскадния принцип за издаване на многократна виза със срок до 5 години, който ще позволи на добросъвестни туристи, които са имали предишни визи, да се издава такава виза с по-дълга валидност. По този начин ще бъдат улеснени и самите чуждестранни граждани.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма идентифицирани негативни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не засяга пряко малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Няма да има ефект върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2: „Събиране на различни такси за една и съща административна услуга“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При този вариант ще остане в сила сегашният размер на таксата в Тарифа № 3 и така органите, които са оправомощени да извършват удостоверяване с „Apostille“, ще продължат да събират различни такси за една и съща услуга.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще остане сегашният размер на таксата в Тарифа № 3 и така органите, които са оправомощени да извършват удостоверяване с „Apostille“, ще продължат да събират различни такси за една и съща

услуга. Таксата, която се събира от Министерството на правосъдието и областните администрации за удостоверяване на документи с „Apostille“ е в размер на 5 лв., а таксата, която се събира от МВнР, е 15 лв.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не засяга пряко малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Няма ефект върху административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Уеднаквяване на размера на таксите за предоставяне на една и съща административна услуга“:

Описание:

С този вариант ще се намали таксата от 15 лв. на 5 лв., която се събира за удостоверяването на документи с „Apostille“, издавани от Министерство на външните работи, като се измени Тарифа № 3. Новият размер на таксата е съобразен с изискванията за разходоориентираност съгласно чл. 2, ал. 2 от Закона за държавните такси.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще се повиши удовлетвореността на гражданите, които ще заплащат една и съща такса за една и съща услуга, предоставяна от оправомощените органи.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не засяга пряко малките и средните предприятия. Очакваният резултат от намесата конкретно за МСП е изключване на възможността за изискване на различни такси за една и съща услуга.

Административна тежест:

С проекта на акт се намалява административната тежест за гражданите. Ще се намали таксата за повече от 13 300 услуги годишно от 15 на 5 лв.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1 и 2:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2
Ефективност	Цел 1: „Привеждане на подзаконовата нормативна уредба в съответствие с актуалните редакции на Визовия кодекс на ЕС и ЗЧРБ“	ниска	висока
	Цел 2: „Премахване събирането на различни такси за една и съща услуга“	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1: „Привеждане на подзаконовата нормативна уредба в съответствие с актуалните редакции на Визовия кодекс на ЕС и ЗЧРБ“	ниска	висока
	Цел 2: „Премахване събирането на различни такси за една и съща услуга“	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1: „Привеждане на подзаконовата нормативна уредба в съответствие с актуалните редакции на Визовия кодекс на ЕС и ЗЧРБ“	ниска	висока
	Цел 2: „Премахване събирането на различни такси за една и съща услуга“	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1:

Вариант 2 „Привеждане на подзаконовата нормативна уредба в съответствие с актуалната редакция на Визовия кодекс на ЕС и националното законодателство“

По проблем 2:

Вариант 2 „Уеднаквяване на размера на таксите за предоставяне на една и съща административна услуга“

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

Относно промените в Тарифа № 3 и увеличаването на таксата за издаване на визи „С“ от 60 на 80 евро не може да бъде предоставен разчет относно образуването на нейния размер, тъй като Република България следва общата визова политика на ЕС и таксата за визите за краткосрочно пребиваване също е определена по общностен начин – единна за всички държави членки на ЕС. Поради тази обективна причина не може да се предостави разчет относно определяне на размера на предлаганата държавна такса.

С предложението за другата промяна в Тарифа № 3 не се въвежда нова такса, а се намалява вече съществуваща. Новият размер на таксата е съобразен с изискванията за разходоориентираност съгласно чл. 2, ал. 2 от Закона за държавните такси.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

- Актът засяга пряко МСП Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

Проведени са консултации

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на акт ще бъде публикуван на официалната интернет-страница на Министерството на външните работи и на Портала на Министерския съвет за обществени консултации. В съответствие с чл. 26, ал. 3 и 4 от Закона за нормативните актове по проекта на акт са проведени обществени консултации в 14-дневен срок, заради приетите и обнародвани с бр. 21 на „Държавен вестник“ от 2021 г. промени в ЗЧРБ и спешната необходимост от привеждане на НУРИВОВР с актуалната редакция на нормативния акт.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

След публикуване в „Официален вестник“ на ЕС (ОВ, L 188, 12.07.2019 г., стр. 25) на Регламент (ЕС) 2019/1155 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година за изменение на Регламент (ЕО) № 810/2009 за създаване на Визов кодекс на Общността („Визовият кодекс на ЕС“) е налице необходимост от промяна в част от действащата подзаконова нормативна уредба, която урежда визовия режим в Република България, тъй като не са отразени нововъведенията, които са възпроизведени в последната редакция на Визовия кодекс на ЕС по отношение на единната такса за краткосрочни визи, както и издаването на многократни краткосрочни визи.

В съображение 30 от преамбюла на Регламент (ЕС) 2019/1155 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 г. е записано, че по отношение на България регламентът представлява акт, който се основава на достиженията на правото от Шенген или по друг начин е свързан с тях по смисъла на чл. 4, пар. 2 от Акта за присъединяване от 2005 г. и в този смисъл Регламентът не е директно приложим за Република България. Въпреки това, с оглед поддържане на готовността ни за присъединяване към Шенгенското пространство следва да се извърши тази хармонизация на националното законодателство с шенгенските критерии.

Линк за извършената оценка на въздействие на ниво ЕС:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52018SC0077>

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел I, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

.....
.....

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Регламент (ЕС) 2019/1155 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година за изменение на Регламент (ЕО) № 810/2009 за създаване на Визов кодекс на Общността;

2. Регламент (ЕС) 2018/1806 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 година за определяне на третите страни, чиито граждани трябва да притежават виза, когато преминават външните граници, както и тези, чиито граждани са освободени от това изискване;
3. Закон за чужденците в Република България;
4. Наредба за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим и Тарифа № 3 за таксите;
5. Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси;
6. Закон за държавните такси;
7. Решение № 704/2018 г. на Министерския съвет за приемане на мерки за трансформация на модела на административно обслужване.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Данчо Мичев, директор на дирекция „Консулски отношения“

Дата: 01.06.2021 г.

Подпис: / П /