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| **СПРАВКА**  **за отразяване на предложенията, получени при обсъждането по реда на чл. 26 от Закона за нормативните актове на проекта на Постановление на Министерския съвет за предоставяне на консулска закрила и участие в мерките за координация и сътрудничество за улесняване на консулската закрила на непредставени граждани на Европейския съюз в трети държави от задграничните представителства на Република България** |

| **№** | **Организация/потребител** | **Бележки и предложения** | **Приети /**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | АДМИНИСТРАЦИЯ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ  - ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНА” | В чл. 2 от проекта на Постановление са регламентирани случаите, при които гражданин на Европейския съюз се счита за непредставен. Систематичното място на текста на чл. 4 следва да е в създаването на ал. 3 на чл. 2 от проекта, със следното съдържание:  „Непредставен е и този гражданин на Европейския съюз, който притежава гражданство на повече от една държава членка, ако нито една от тези държави членки не е представена в съответната трета държава."  В чл. 10, ал. 4 от проекта на Постановление изразът „посредством стандартния формуляр, съгласно приложение № 1А и 1Б" следва да бъде заменен с „посредством подписването на гаранция за възстановяване на разходи, съгласно приложение № 1А и 1Б„. Уточнението следва да бъде направено с оглед препращащата норма на чл. 12, ал. 2 от проекта, която регламентира възможността за възстановяване на разходи дори, ако непредставения гражданин не е подписал гаранция за възстановяване в съответствие с чл. 10, ал.4 от проекта.  Съгласно разпоредбата на чл. 32, ал. 2, т. 4, б. „а" от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове в Допълнителните разпоредби се включват директивите на Европейския съюз, чиито изисквания се въвеждат в българското законодателство със съответния акт. Предвид посочената разпоредба, изречение второ на § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на представения проект следва да бъде обособено в отделен параграф от Допълнителните разпоредби. | Приемат се.  Бележките са отразени, като вследствие на първото предложение е променена и последващата номерация на членовете от проекта на акт. |  |
| **2.** | АДМИНИСТРАЦИЯ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ-  ДИРЕКЦИЯ „КООРДИНАЦИЯ ПО ВЪПРОСИТЕ НА ЕС” | **1. По проекта на постановление:**  1.1. Определението, дадено в чл. 2, ал. 1 от проекта на Постановление относно непредставен гражданин, не съответства на чл. 4 от Директива 2015/637, съгласно който „непредставен гражданин" означава всеки гражданин, който притежава гражданство на държава членка, която не е представена в трета държава, както е посочено в член 6. Предлага се от разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от проекта на Постановление да отпаднат думите „не е български гражданин, и''. Още повече, вносителят сам е посочил в Доклада си, че гражданите на Република България, които в качеството си на непредставени граждани на Европейския съюз са получили консулска закрила от държава членка, ще са длъжни да възстановят, при поискване на Министерството на външните работи на Република България, равностойността на направените разходи за консулска закрила в качеството им на непредставени граждани на Европейския съюз.  Също така, разпоредбата на чл. 10, ал. 7 от проекта на Постановление препраща към чл. 2 именно в случаите, при които граждани на Република България са получили консулска закрила.  1.2. В чл. 7, т. 6 от проекта на Постановление следва да се спази изискването на чл. 40, ал. 2, т. 3 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове при изписването на Решение 96/409/ОВППС.  1.3. Предлагаме в чл. 8 от проекта на Постановление, определенията „въпросната" пред държава, и „въпросния" пред гражданин, да бъдат заменени с "тази" или „съответната" държава, и „този" или „съответния" гражданин.  1.4. В чл. 8. ал. 5 от проекта на Постановление текстът да придобие следната редакция:  **„**В случай на нужда от допълнителна информация по разглеждан случай Министерството на външните работи или компетентното задгранично представителство на Република България, предоставя на държавата членка, чийто гражданин е непредставеният гражданин, цялата необходима информация.".  1.5. В чл. 11 думите „поместен в" да се заменят със „съгласно".  1.6. В чл. 14. ал. 3 от проекта на Постановление, накрая на изречението да се заличи думата „на".  1.7. В чл. 15. ал. 1 от проекта на Постановление да отпаднат на думите „следва да се има предвид, че".  1.8. В § 2 от Преходните и заключителни разпоредби от проекта на Постановление да се спази изискването на чл. 40, ал. 2, т. 3 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове при изписването на Директива 2015/637.  1.9. В Приложение № 1А към чл. 10, ал. 4 в текста следва да бъдат добавени и членовете на семейството на непредставения гражданин, които го придружават, за да се постигне пълно съответствие с Приложение 1А от Директива 2015/637. | Не се приема.  Приема се. Отразено е.  Приема се. Отразено е.  Приема се. Отразено е.  Не се приема.  Приема се. Отразено е.  Приема се. Отразено е.  Приема се. Отразено е.  Приема се. Отразено е.  Не се приема. | Обхватът на Директивата е насочен към предоставяне на консулска закрила на непредставени граждани на ЕС в трети държави, които не са граждани на държавата към чието дипломатическо или консулско представителство са се обърнали за съдействие. Именно поради тази причина думите „не е български гражданин” са включени, за да не се получи неправилно тълкуване или погрешна представа, че същата се отнася и за български граждани. За тази цел, в чл. 2, ал. 1 от Директива (ЕС) 2015/637 изрично е посочено, че консулска закрила се предоставя от държавите членки при същите условия, които се прилагат спрямо техните собствени граждани.  Бележката е приета, като съгласно становището на дирекция „Правна” на Министерския съвет, новата редакция е в чл. 9 (*б.а. предишен чл. 10*) от проекта на ПМС. Фразата „по смисъла на чл. 2 от настоящото постановление” в ал. 7 и ал. 8 на новия чл. 9 е заличена.  Предложеният текст е включен в новия чл. 7, ал. 1 от проекта на акт (*б.а. предишен чл. 8*). В текста на ал. 5 се визира друга хипотеза, при която има нужда от допълнителна информация от страна на държавата членка, чийто гражданин е непредставеният гражданин на ЕС.  В чл. 5 от Директивата е записано, че тя следва да се прилага "*в същата степен и при същите условия като закрилата, която би била предоставена на членовете на семейството на граждани на оказващата помощ държава членка, които не са граждани на Съюза,* ***в******съответствие*** *с националното право или* ***практика*** *на тази държава членка"*. В българската правна доктрина няма закон за консулската закрила на българските граждани и затова се ръководим от международното право и нашата практика. В тази връзка, Република България не предоставя консулска закрила на членове на семействата на своите граждани нито въз основа на международното право, нито въз основа на практиката си, и на това основание няма да предоставя такава и на членовете на семействата на граждани на другите държави членки въз основа на Директивата.  Членовете на семейството на гражданите на ЕС, които не са граждани на Съюза, имат собствени консулски служби и т.н., които следва да им осигуряват консулска защита.  Ако задграничните представителства на Република България започнат да им осигуряват такава, това ще доведе до противоречие и навлизане в суверенитета на друга държава, в случая тази на гражданство на членовете на семейството на непредставения гражданин на ЕС, които не са граждани на Съюза.  Отделно от това, е възможна ситуация, че въпросните лица може да са граждани на държавата, където семейството се намира. В този случай е недопустимо консулска защита от задгранично представителство на Република България срещу собствената им държава.  Доколкото нормата на Директивата е опционална, може да счита, че тя е напълно транспонирана. |
| **2. По справката за съответствие с правото на ЕС:**  2.1. В Доклада си вносителят посочва, че с приемането на проекта на акт ще бъде постигнато хармонизиране с текстовете на Директива (ЕС) 2015/637 на Съвета от 20 април 2015 година относно мерките за координация и сътрудничество за улесняване на консулската закрила на непредставени граждани на Съюза в трети държави и за отмяна на Решение 95/553/ЕО. За тази цел, обаче, е необходимо Справката за съответствие на текстовете на проекта на акт с разпоредбите на Директива 2015/637 да отразява пълно, а не частично съответствие, каквото е отбелязано срещу редица членове от директивата. Вносителят не е посочил, че освен предложеният проект на Постановление, ще уреди липсващите процедури по друг ред, а съгласно чл. 17 от Директива 2015/637 държавите членки въвеждат в сила законовите, подзаконовите и административните разпоредби, необходими, за да се съобразят с настоящата директива, най-късно до 1 май 2018 г. Както вносителят сам посочва в Доклада си, Европейската комисия може да инициира наказателна процедура срещу Република България относно неприлагане на европейското законодателство и липса на хармонизация с текстовете на Директива 2015/673. В тази връзка, обръщаме внимание, че Справката за съответствие следва навсякъде в колона трета, да отразява пълно, а не частично съответствие, като текстовете на проекта на Постановление бъдат допълнени с липсващите разпоредби на Директива 2015/637.  2.2. Считаме, че в Справката за съответствие в колона втора срещу текста на чл. 5 от Директива 2015/637 неправилно е отбелязан текст, че разпоредбата не подлежи на въвеждане. Текстът на чл. 5 от директивата следва да се разпише в проекта на Постановление, за да се постигне пълно съответствие с европейския акт.  2.3. На следващо място, във връзка с посоченото частично съответствие в колона трета срещу текста на чл. 7 от Директива 2015/637, предлагаме в проекта на Постановление да се разпише изрично достъпът до консулска закрила и други договорености, и по-специално действията на компетентните български институции при необходимост от пренасочване на заявлението на гражданина към съответното посолство или консулство, освен ако това не би засегнало консулската закрила, по-специално ако спешността на въпроса изисква незабавни действия от замоленото посолство или консулство.  2.4. Считаме, че в Справката за съответствие в колона втора срещу текста на чл. 8, пар. 3 от Директива 2015/637 неправилно е отбелязан текст, че разпоредбата не подлежи на въвеждане. Текстът относно самоличността и семейните отношения на членовете на семейството следва да се разпише в проекта на Постановление, за да се постигне пълно съответствие с европейския акт.   1. Във връзка с посочване на текстовете за съответствие в Справката - към чл. 10 от директивата, към пар. 2 да се посочат всички относими текстове от проекта на Постановление, предложени в чл. 6. Посоченият в таблицата чл. 8, ал. 6 от проекта на Постановление като съответстващ на чл. 10, пар. 3 от директивата, следва да се коригира на чл. 8, ал. 5. Също така неправилно е посочено пълно съответствие, тъй като липсва съответстващ текст на последното изречение на чл. 10, пар. 3 от директивата. Считаме, че проектът на Постановление трябва да се допълни с разпоредба, която да регламентира отговорността относно всички необходими контакти с членове на семейството или други близки лица или органи. 2. В проекта на Постановление следва да се регламентират изрично разпоредби, транспониращи изцяло изискванията на чл. 13 от Директива 2015/637 - Готовност за реагиране и сътрудничество при кризи. 3. В проекта на Постановление следва да се допълнят разпоредби, транспониращи изискванията на чл. 14 от Директива 2015/637 - Общи правила. Обръщаме внимание, че липсва уредена процедура за случаите, при които друга държава членка е оказала помощ на непредставен български гражданин: не по-дълъг от 12-месеца срок, в който следва да се възстановят средства. 4. Същата бележка се отнася и по отношение на осигуряване на пълно съответствие с чл. 15 от Директива 2015/637. | Приема се по принцип.  Не се приема.  Приема се.  Не се приема.  Приема се. Отразено е.  Приема се. Отразено е.  Не се приема.  Не се приема. | В чл. 5 от Директивата е записано, че тя следва да се прилага "*в същата степен и при същите условия като закрилата, която би била предоставена на членовете на семейството на граждани на оказващата помощ държава членка, които не са граждани на Съюза,* ***в******съответствие*** *с националното право или* ***практика*** *на тази държава членка"*. В българската правна доктрина няма закон за консулската закрила на българските граждани и затова се ръководим от международното право и нашата практика. В тази връзка, Република България не предоставя консулска закрила на членове на семействата на своите граждани нито въз основа на международното право, нито въз основа на практиката си, и на това основание няма да предоставя такава и на членовете на семействата на граждани на другите държави членки въз основа на Директивата.  Членовете на семейството на гражданите на ЕС, които не са граждани на Съюза, имат собствени консулски служби и т.н., които следва да им осигуряват консулска защита.  Ако задграничните представителства на Република България започнат да им осигуряват такава, това ще доведе до противоречие и навлизане в суверенитета на друга държава, в случая тази на гражданство на членовете на семейството на непредставения гражданин на ЕС, които не са граждани на Съюза.  Отделно от това, е възможна ситуация, че въпросните лица може да са граждани на държавата, където семейството се намира. В този случай е недопустимо консулска защита от задгранично представителство на Република България срещу собствената им държава.  Доколкото нормата на Директивата е опционална, може да счита, че тя е напълно транспонирана.  Създадени са нови ал. 7 и ал. 8 в чл. 7 (*б.а. предишен чл. 8*).  В чл. 5 от Директивата е записано, че тя следва да се прилага "*в същата степен и при същите условия като закрилата, която би била предоставена на членовете на семейството на граждани на оказващата помощ държава членка, които не са граждани на Съюза,* ***в******съответствие*** *с националното право или* ***практика*** *на тази държава членка"*. В българската правна доктрина няма закон за консулската закрила на българските граждани и затова се ръководим от международното право и нашата практика. В тази връзка, Република България не предоставя консулска закрила на членове на семействата на своите граждани нито въз основа на международното право, нито въз основа на практиката си, и на това основание няма да предоставя такава и на членовете на семействата на граждани на другите държави членки въз основа на Директивата.  Членовете на семейството на гражданите на ЕС, които не са граждани на Съюза, имат собствени консулски служби и т.н., които следва да им осигуряват консулска защита.  Ако задграничните представителства на Република България започнат да им осигуряват такава, това ще доведе до противоречие и навлизане в суверенитета на друга държава, в случая тази на гражданство на членовете на семейството на непредставения гражданин на ЕС, които не са граждани на Съюза.  Отделно от това, е възможна ситуация, че въпросните лица може да са граждани на държавата, където семейството се намира. В този случай е недопустимо консулска защита от задгранично представителство на Република България срещу собствената им държава.  Доколкото нормата на Директивата е опционална, може да счита, че тя е напълно транспонирана.  Извършени са корекции в справката за съответствие с правото на ЕС, а във връзка с последното предложение е добавено изречение второ в чл. 7, ал. 1 от проекта на ПМС (*б.а. предишен чл. 8*).  Посочените разпоредби са посочени в чл. 13 (*б.а. предишен чл. 14*) от проекта на ПМС и в справката за съответствие с правото на ЕС.  Посочените разпоредби са уредени в чл. 9 – 11 (*б.а. предишни чл. 10 – 12*) от проекта на Постановление. Налице са разпоредби в чл. 9, ал. 7 и ал. 8 относно възстановяването на суми от непредставени български граждани в трети държави. 12-месечният срок, който се визира в Директивата, има предвид възстановяването на разходите между държави вследствие на предоставена консулска закрила. В Директивата няма определен срок относно възстановяването на разходите за консулска закрила по отношение на собствената държава.  Посочените разпоредби са уредени в чл. 11 от проекта на Постановление (*б.а. предишен чл. 12*). |
| **3.** | ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ | Не е получено становище в срок. |  |  |
| **4.** | ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО ИКОНОМИЧЕСКАТА И ДЕМОГРАФСКАТА ПОЛИТИКА | Не е получено становище в срок. |  |  |
| **5.** | МИНИСТЪР ЗА БЪЛГАРСКОТО ПРЕДСЕДАТЕЛСТВО НА СЪВЕТА НА ЕС 2018 | Без бележки. |  |  |
| **6.** | МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА | Без бележки. |  |  |
| **7.** | МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ | Съгласуват с **одобрена финансова обосновка** и със следните предложения:  1. В предлаганата уредба на условията и реда за предоставяне на финансова помощ има известни неточности и несъгласуваност, вкл. е допуснато използване на понятие като държава на произход (чл. 10, ал. 1, изр. 2-ро) вместо държава на гражданство (чл. 6, ал. 2 и др.) и пр. Разпоредбите, свързани с финансовите отношения между непредставените граждани и оказващата помощ държава и тези, свързани с финансовите отношения между оказващата помощ държава и държавата, чийто гражданин е непредставеният гражданин на Европейския съюз, е необходимо да са формулирани ясно и еднозначно с оглед ефективното им прилагане впоследствие в областта на регламентираните с тях отношения.  2. Следва да бъде преценено дали е необходимо в предметния обхват на нормативния акт да се включва регулирането на отношенията между непредставените граждани на Европейския съюз и държавата, чиито граждани са (напр. в чл. 12, ал. 2, изр. 2-ро и др.), доколкото уредбата на тези отношения е предмет на националното законодателство на съответната държава, а също и на Директива (ЕС) 2015/637 на Съвета от 20 април 2015 година относно мерките за координация и сътрудничество за улесняване на консулската закрила на непредставени граждани на Съюза в трети държави и за отмяна на Решение 95/553/EO. | Приема се. Отразено е.  Приема се частично. | Текстовете на проекта на Постановление относно финансовата част са съобразени с рамката, която дава Директивата.  С оглед възможността Република България също да иска на това основание възстановяването на разходи, направени за консулска закрила спрямо български граждани, е добавена по-прецизна редакция на чл. 11, ал. 2, изр. второ (*б.а. предишен 12, ал. 2*). |
| **8.** | МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ | Без бележки. |  |  |
| **9.** | МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО | Без бележки. |  |  |
| **10.** | МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА | Без бележки. |  |  |
| **11.** | МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО | Без бележки. |  |  |
| **12.** | МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА | Не е получено становище в срок. |  |  |
| **13.** | МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО | Без бележки. |  |  |
| **14.** | МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА | Без бележки. |  |  |
| **15.** | МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ | Без бележки. |  |  |
| **16.** | МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ | Без бележки. |  |  |
| **17.** | МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА, ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА | Без бележки. |  |  |
| **18.** | МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА | Без бележки. |  |  |
| **19.** | МИНИСТЕРСТВО НА ЕНЕРГЕТИКАТА | Без бележки. |  |  |
| **20.** | МИНИСТЕРСТВО НА ТУРИЗМА | Без бележки. |  |  |
| **21.** | МИНИСТЕРСТВО НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА | Без бележки. |  |  |
| По време на публичното обсъждане на проекта на акт на Министерския съвет не са постъпили становища и предложения от страна на гражданите и юридическите лица в срока по чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове. | | |  |  |

ПОСТОЯНЕН СЕКРЕТАР НА МВнР:

ЕЛЕНА ШЕКЕРЛЕТОВА